



ESTUDIO DE EVALUACIÓN FINAL

**INCREMENTO DE INGRESOS
NETOS Y COMPETITIVIDAD DE
CADENA PRODUCTIVA DE
LÁCTEOS EN LLALLI Y CUPI -
PUNO
C 14 – 42
Concurso 14° - Línea 4 – Grupo 7**

**Lima, noviembre del 2018
Consultor: Lorgio Toledo
Coordinadora: Judith Kuan**



CONTENIDO:

Contenido	2
Listado de Siglas y Acrónimos	3
1. RESUMEN EJECUTIVO	4
2. EL PROYECTO	7
2.1. Periodo de vida del Proyecto	9
2.2. Focalización	9
2.3. Transferencia de tecnología	9
2.4. Plan de capacitación	9
2.5. Plan de asistencia técnica	10
2.6. Costo del proyecto	10
2.7. Vinculación del proyecto con otras instituciones, organizaciones y otras Intervenciones de la zona.	11
3. ESTUDIO DE EVALUACIÓN FINAL DEL PROYECTO	11
3.1. Objetivo general	11
3.2. Metodología del estudio	11
3.2.1. Encuesta a beneficiarios	11
3.2.2. Grupo focal y entrevista a profundidad	13
3.2.3. Revisión documentaria	13
3.3. Periodo de referencia del estudio	14
4. RESULTADOS	14
4.1. Caracterización de la población beneficiaria	14
4.2. Evolución de los indicadores del marco lógico, antes y después del proyecto	34
4.3. Análisis de los siguientes criterios sobre el proyecto	40
Relevancia	40
Efectividad	41
Eficiencia	42
Efecto	42
Impacto	43
Sostenibilidad	43
Replicabilidad	43
5. LECCIONES APRENDIDAS	44
6. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	44
7. REFERENCIA	50
8. ANEXOS	51



LISTA DE SIGLAS Y ACRÓNIMOS

BPM	Buenas Prácticas de Manufactura
DESCO	Centro de Estudios y Promoción del Desarrollo
DIGESA	Dirección General de Salud Ambiental del Ministerio de Salud
EEF	Estudio de Evaluación Final
ELB	Estudio de Línea de Base
FONDOEMPLEO	Fondo Nacional para el Desarrollo del Empleo
GL	Gobierno Local
IE	Institución Ejecutora
INEI	Instituto Nacional de Estadística e Información
ML	Marco Lógico
MINAGRI	Ministerio de Agricultura y Riego
ONGs	Organismos No Gubernamentales
PDRCP	Plan de Desarrollo Regional Concertado de Puno
POA	Plan Operativo Anual
PLAESM	Plan Estratégico Sectorial Multianual del Ministerio de Agricultura
PRADERA	Programa de Apoyo al Desarrollo Rural Andino
PROLECHE	Proyecto Mejoramiento de la Productividad de Leche
SENASA	Servicio Nacional de Sanidad Agraria
UA	Unidad Agropecuaria
UNAP	Universidad Nacional del Altiplano de Puno



1. RESUMEN EJECUTIVO

El proyecto “**Incremento de ingresos netos y competitividad de Cadena Productiva de Lácteos en Llalli y Cupi – Puno**” ha sido ejecutado por DESCO – Centro de estudios y Promoción de Desarrollo, desde el 01 de abril del 2015 hasta el 31 de marzo de 2018, con la participación activa de 572 productores (560 productores de leche y 12 productores de queso), de los cuales 45% son hombres y 55% son mujeres. Que se encuentran situados en los distritos de Cupi y Llalli, de la provincia de Melgar de la Región Puno

El objetivo del Estudio de Evaluación Final (EEF) del proyecto **C – 14 – 42** de la Línea 4 (L4) – Proyectos Productivos Sostenibles, es identificar el nivel del logro de los objetivos del proyecto, el análisis del efecto en los beneficiarios, la relevancia, la efectividad, la eficiencia, los efectos, el impacto, la Replicabilidad, y una aproximación a la sostenibilidad de la intervención, las lecciones aprendidas, los factores limitantes y facilitadores que enfrentó el proyecto en su ejecución.

El EEF se ha llevado a cabo en 28 sectores del ámbito de los distritos de Llalli y Cupi, los mismos que fueron tomadas para el ELB, ambos distritos están en la provincia de Melgar, de la Región Puno. Se encuentran localizados en la parte nor-oeste de la región Puno, a una altitud que va de 3,890 m.s.n.m hasta los 4,100 m.s.n.m., presenta un topografía relativamente suave y plana, así con algunas quebradas y cerros pronunciados, el río más importante es el Cupimayo, la precipitación pluvial anual promedio es de 760 mm, con una temperatura mínima de 4 °C y una máxima de 16 °C. La zona de vida es Paramo muy Húmedo – Sub Alpino Subtropical (pmh-SaS)

La metodología utilizada para el estudio es de “Antes y Después de la ejecución del proyecto” con una muestra tipo panel¹ del grupo de tratamiento², haciendo uso de métodos de análisis cuantitativo y cualitativo, que permite un análisis longitudinal entre fuentes primarias y secundarias. La fuente principal de información cuantitativa proviene de la encuesta a los beneficiarios directos, se utilizó la Encuesta Económica Productiva Para Ganado Vacuno Evaluación Final – 14° concurso, de la Línea 4, elaborado por FONDOEMPLEO. Los resultados de la encuesta, se comparan con los resultados del ELB y para el análisis de los indicadores se expandió al número total de beneficiarios intervenidos por el proyecto que es similar al número de productores que se comprometieron intervenir en la propuesta del proyecto.

El proyecto culminó con opiniones satisfactorias, del supervisor externo de FONDOEMPLEO encargado del seguimiento de los entregables del proyecto, del gestor del proyecto de FONDOEMPLEO, del equipo técnico de la IE, de los alcaldes de la Municipalidad de Llalli y Cupi, de la Coordinación del proyecto “Desarrollo Ganadero y la Producción de Lácteos de Ayaviri Provincia de Melgar Puno” ejecutado por la Municipalidad de Ayaviri y de los beneficiarios del proyecto.

¹ Los estudios de panel son utilizados para el seguimiento y para describir el proceso de cambio producido por un proyecto o para observar cambios resultantes de eventos no relacionados con el proyecto (Valadez y Bamberger 1994: pág. 470).

² El marco poblacional del ELB es de 560 productores de leche y 12 plantas queseras. El diseño muestral utilizado fue probabilístico y simple, determinado en el ANEXO 1 de los Términos de Referencia (TdR). Para el presente estudio se eligió la **OPCIÓN 1**, con el nivel de confianza del 95%, y un margen de error del 5%; por lo tanto el tamaño de muestra es de **228** beneficiarios. Adicionalmente a esta muestra, en el ELB, se incrementó un 10% obteniendo un tamaño de muestra total de **251** beneficiarios a encuestar. El incremento es justificado por la posibilidad de que se reduzca la muestra en el EEF, motivado por el rechazo de algunos beneficiarios a la encuesta o por ser inubicables.



Resultados obtenidos por los productores de leche, en el EEF comparado con los datos obtenidos en el ELB.

Las UAs incrementaron en promedio el tamaño del hato ganadero de 15 a 17 cabezas de ganado (ver cuadro 4.3). El 49% de los ganaderos que utilizaban la inseminación para preñar a sus vacas, en la actualidad han pasado al 90% de ganaderos que optan por ésta tecnología. El 40% de las atenciones sanitarias es atendido por el promotor formado por el proyecto, ante un 0% que fue antes del proyecto

. El 62% de los ganaderos realiza la prueba de mastitis ante un 9% que fue antes del proyecto. El 99% de los ganaderos limpian las ubres antes del ordeño éste porcentaje se han incrementado en 7%, el 79% de los ganaderos se lava las manos siempre antes del ordeño se incrementó en 3%, el 21% de los ganaderos se lava las manos a veces antes del ordeño éste porcentaje ha disminuido en 3%; el 8% de los ganaderos hace siempre el sellado de las ubres, éste grupo permanece igual, el 14% de los ganaderos hace el sellado de las ubres a veces, éste grupo se incrementó en 8%, y el 78% de los ganaderos nunca hace el sellados de las ubres éste grupo ha disminuido en 8%. El rendimiento de la producción de leche se ha incrementado de 6 litros de leche/vaca/día a 7 litros de leche/vaca/día. En la última campaña ganadera el costo total promedio por litro de leche es de S/. 0.5, menos 0.02 céntimos de sol con relación al año 2014. El ingreso neto promedio se ha incrementado en 0.16 céntimos de sol por litro de leche y el ingreso neto monetario promedio se ha incrementado en 0.10 céntimos de sol. La rentabilidad neta total promedio es del 65%, con una rentabilidad neta monetaria promedio del 75%.

El EEF con respecto al **Subproducto QUESO**, presenta un rendimiento promedio de 8.32 litros de leche/kilo de queso, mientras que en el año 2014 fue de 8.75 litros de leche/kilo de queso. El costo total promedio de producción es de S/. 11.53 por kilo de queso, con un costo monetario promedio de S/. 9.61, mientras que en el año 2014 el costo total promedio era de S/. 11.0 con un costo monetario promedio de 10.7, las variaciones están relacionadas a la **estandarización del queso tipo PARIÁ**. El 100% de la producción de queso, es comercializado en los mercados de la ciudad de Arequipa, Moquegua, Tacna y Lima por medio de contactos comerciales. El 55.6% de los productores de Queso realizan el control de calidad de la leche, mientras que en el año 2014 lo hacían el 33.3% de los productores de Queso. El ingreso neto total promedio es negativo en 0.99 céntimos de Soles/kilo de queso con una rentabilidad neta total promedio negativo en 9% y una rentabilidad neta monetaria promedio del 10%.

Participación y satisfacción del beneficiario, en el proyecto financiado por FONDOEMPLEO.

La Participación y satisfacción del beneficiario del proyecto es regular, porque el EEF encuentra que el 57.5% de los productores si culminaron las capacitaciones, el 57.1% de los ganaderos si recibieron la asesoría y asistencia técnica, el 76.3% de los ganaderos mencionan que incrementaron sus ingresos gracias al proyecto, el 81.1% manifiesta si haber aprendido a incrementar el rendimiento de su producción de alfalfa y avena, el 84.7% menciona que han mejorado el manejo reproductivo del ganado, el 87% a aumentar la productividad de la leche, el 85.2% a mejorar la calidad de la leche, el 59.2% a saber negociar mejor con el comprador, y el 49.7% a mejorar el registro de mi establo, en promedio tenemos que el 19.4% de los ganaderos están satisfechos con el proyecto, el 43% están algo satisfechos con el proyecto, el 27% de los ganaderos están ni satisfechos ni insatisfechos, el



7.5% están algo insatisfechos, el 1.9% están muy insatisfechos y el 1.2% de los ganaderos no sabe no responde. Un factor limitante está relacionado al número del personal de campo con la amplitud del ámbito intervenido y la equidistancia amplia entre los productores.

Evolución de los indicadores del marco lógico, antes y después del proyecto.

Los indicadores de **Propósito** han tenido un alcance del 87%, por haber transferido la propuesta tecnológica a 572 productores (560 productores de leche y 12 productores de queso); el productor de leche ha incrementado su ingreso neto de S/. 3,727.3 a S/. 5,546.88 y el productor de queso mantiene su ingreso neto negativo, pero el ingreso neto monetario presenta una variación de negativo de S/. 34,200.0 a positivo de S/. 42,554.88³. Por el desarrollo de la cadena productiva láctea en el año 2017 han generado 641 empleos anuales. El **componente 1**, su indicador tiene un logro al 100%, porque han constituido y formalización 12 consorcios en asociaciones, formalizados ante la SUNARP y SUNAT. El **componente 2**, ha tenido un logro de sus indicadores al 62%, porque los 560 productores de leche mantienen el grado de morbilidad bajo de su ganadería, han adoptado el paquete tecnológico promovido por el proyecto. Las 12 plantas queseras han implementado el paquete tecnológico para el procesamiento del Queso Tipo Paria estandarizado, el rendimiento de 8.75 litros de leche/kilo de queso a 8.32 litros de leche/kilo de queso. Los 560 productores de leche han incrementado la producción de leche en 12% en promedio (de 5,798 M3 obtenido en el año 2014 a 6,471.36 M3 obtenido en el año 2017) y han incrementado el rendimiento de 6 litros de leche/vaca/día a 7 litros de leche/vaca/día. El **componente 3**, tiene un alcance de sus indicadores al 86%, porque las 12 plantas queseras han comercializado 516 toneladas de Queso Tipo Paria estandarizado en el año 2017 y los 560 productores de leche han comercializado el 99% de su producción 6,407 M3 de leche fresca.

Análisis de los siguientes criterios sobre el proyecto.

Relevancia: Las Municipalidades distritales de LLalli y Cupi y la provincial de Melgar, tienen objetivos comunes en el desarrollo ganadero de su población, para ello han conformado el Comité Multisectorial para la inocuidad de alimentos. La **Efectividad:** el proyecto presenta una efectividad al 94%. La **Eficiencia:** El proyecto presenta una eficiencia al 86%, porque han logrado 1,595 terneros nacidos por inseminación, por la formación de 24 técnicos inseminadores y de sanidad capacitados en convenio con la UNAP, 8 plantas aplican las buenas prácticas de manufactura (BPM). El **Efecto:** 560 productores de leche han incrementado la producción de leche de 5,798.02 m³ a 6,471.36 m³ y las 12 plantas queseras han disminuido el rendimiento en 0.43 litros de leche por kilo de queso. El **Impacto** fue positivo por la eficiencia del 68% de preñez con la inseminación y la estandarización del queso tipo Paria. La **Sostenibilidad** tiene perspectivas positivas: los gobiernos locales están comprometidos con el desarrollo de la actividad ganadera, las 8 organizaciones de productores de queso están plenamente convencidos de fortalecer sus organizaciones y tener comprometido a los productores de leche como proveedores de leche para la producción de queso, por capacitar a 24 promotores con la UNAP, por conseguir el financiamiento a 4 planes de negocio y mejorar la calidad del queso tipo Paria. La **Replicabilidad**, en otros espacios, dependerá de conseguir factores positivos similares al proyecto en evaluación.

³ Las 12 plantas queseras mantienen sus ingresos netos negativos, en el año 2014 se observa un ingreso neto negativo de S/. 410,400.0 y en el año 2017 se observa un ingreso neto negativo de S/. 510,649.9. Mientras que el ingreso neto monetario presentan la siguiente variación, en el año 2014 el ingreso neto monetario era negativo de S/. 393,120.0 y en el año 2017 es de S/. 484,859.5. Lo que quiere decir que los jornales empleados en el proceso de elaboración del Sub producto se valorizan por debajo de los S/. 25.0 entonces el productor quesero genera una ganancia y mantiene su empleabilidad.



2. EL PROYECTO

Información general

Línea de financiamiento: Concursal

Concurso: 14°

Línea del Proyecto: Proyectos Productivos Sostenibles

Código del Proyecto: C – 14 – 42

Nombre del Proyecto: Incremento del ingreso Netos y Competitividad de Cadena Productiva de Lácteos en Llalli y Cupi - Puno

Institución Ejecutora (IE): DESCO

Duración del Proyecto: 36 meses

Fecha de Inicio : 01 de abril del 2015

Fecha de Término : 31 de marzo del 2018

Tipo de Beneficiario: Productores de leche y Queso

Localización:

Región : Puno

Provincia : Melgar

Distrito : Llalli y Cupi

Ámbito de intervención del Proyecto: El proyecto está ubicado en los distritos de LLalli y Cupi de la Provincia de Melgar, de la Región Puno.

Número de beneficiarios: 560 productores de leche y 12 plantas queseras

Cuadro N° 2.1. Número de beneficiarios participantes.

Región	Provincia	Distrito	Beneficiarios	Productores
Puno	Melgar	LLalli	Productores de leche	560
		Cupi	Productores de Queso	12
Total				572

Fuente: Propuesta técnica y Ficha Técnica del Proyecto - DESCO

Objetivos del Proyecto:

Cuadro N° 2.2. L4, Proyecto C-14-42, Matriz de objetivos, según la ficha técnica del Proyecto aprobado en la etapa de planificación por FONDOEMPLEO

RESUMEN DE INDICADORES DEL PROYECTO	
Beneficiarios del Proyecto 560 productores lecheros y 12 plantas queseras	
FINALIDAD DEL PROYECTO Reducción de los niveles de pobreza de la población rural	
OBJETIVOS	INDICADORES



<p>PROPÓSITO Mejora de las competencias de los productores lecheros y plantas queseras para la gestión de su unidad productiva</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 560 productores lecheros mejoran sus ingresos netos anuales de Si. 44.0 a Si. 1355.2 a partir del tercer año del proyecto y 12 plantas queseras mejoran sus ingresos netos anuales de Si. 14,000 a Si. 44,724.7 a partir del tercer año del Proyecto. 2. El ingreso promedio anual por beneficiarios se ha incrementado de Si. 344 a Si. 2,313.59 a partir del tercer año. 3. 560 productores de leche y 12 productores de queso capacitados en la propuesta técnica del proyecto a partir del tercer año. 4. Se habrán logrado 10,880.0 jornales incrementales equivalentes a 37 empleos incrementales a partir del 3er año del proyecto.
<p>Componente 1: Mejora de las competencia de los productores de ganado vacuno lechero, transformadores lácteos y sus organizaciones para la gestión empresarial</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 12 consorcios (plantas queseras productores lecheros) formalizados con mejores competencias para la gestión de su unidad productiva, 6 en el primer año y 6 en el segundo año
<p>Componente 2: Mejora de la productividad de la unidad productiva lechera y plantas queseras</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 560 productores lecheros disminuyen la morbilidad de enfermedades parasitarias e infecciosas de su hato de vacunos del 12 al 7% (144 productores en el primer año, 230 en el segundo y 186 productores en el tercer año) 2. 12 plantas queseras mejoran la calidad referida a Características organolépticas (Apariencia/consistencia, color, aroma, sabor) características químicas (proteínas, humedad, grasa, ceniza y carbohidratos) y características microbiológicos (bacteria aeróbicas mesófilos, coliformes totales y fecales) del queso tipo paria (6 en el primer año y 6 en el segundo año) 3. 560 productores lecheros incrementan la producción leche de calidad 2,464 M³ a 3,450 M³ en el tercer año. 4. 560 productores lecheros incrementan la producción lechera en su hato de 5 a 7 litros/vaca al tercer año del proyecto (1 litro de incremento/vaca en el segundo año y 1 litro/vaca en el tercer año) 5. 12 plantas queseras incrementan el rendimiento de producción de queso de 9 litros/kilo de queso a 8.5 litros/kilo de queso al tercer año del proyecto.
<p>Componente 3: Mejora de las competencias de los productores lecheros y plantas queseras para la comercialización.</p>	<p>Indicadores</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 12 plantas queseras comercializan 568.9 Tn de queso tipo paria con calidad estandarizada (264 Tn segundo año y 304.9 Tn en el tercer año) 2. 560 productores lecheros comercializan 8,008 m³ de leche con PH 6.8 y densidad de 1.033 gr/ml (3696 m³ el segundo año y 4,312 m³ en el tercer año.

Fuente: FONDOEMPLEO – Ficha Técnica del Proyecto – FT C-14-42, L4. POA AÑO III.

Estrategia de intervención del Proyecto

El proyecto ha propuesto como estrategia, fortalecer la cadena productiva láctea, mediante el desarrollo de capacidades de 572 productores (560 productores de leche y 12 productores de queso), mediante la transferencia de un paquete tecnológico para pequeños ganaderos productores de leche y la competitividad de 12 productores de queso, con la ejecución, de las siguientes actividades críticas: asesoría para la formación y formalización de consorcios de productores de leche y producción de quesos, implementación de molinos de heno de avena, alfalfa y brozas, Instalación de alfalfa y avena, implementación y funcionamiento de módulos de inseminación artificial para vacunos, capacitación en la



formación de promotores inseminadores y de sanidad, talleres de elaboración de planes de negocio a fuentes financieras, participación en ferias provinciales y regionales de productores queseros.

2.1 Periodo de vida del proyecto

El proyecto se ha ejecutado en el periodo programado desde el 01 de abril del 2015 hasta el 31 de marzo del 2018. Las actividades han estado programadas de acuerdo al calendario sanitario, reproductivo y producción de leche de acuerdo a las condiciones ambientales de la zona.

2.2 Focalización

Para la focalización del ámbito de intervención, e identificar el ámbito Geográfico han utilizado la dirección URL⁴, Censo XI y de Población y VI Vivienda INEI – 2007; Dirección Técnica de Demografía e indicadores Sociales del INEI 2010, INEI 2012 IV Censo Nacional Agropecuario, Dirección Regional Agraria – Puno/OIA - 2013.

2.3 Transferencia de tecnología

Han desarrollado las capacidades de 560 pequeños ganaderos productores de leche, quienes han obtenido mejoras, en su producción de leche, mediante, la instalación de pastos de alfalfa y avena, con los cuales han elaborado pacas de heno que es una técnica de conservar pastos forrajeros para la época de estiaje, por la inseminación artificial donde han obtenido una tasa de preñez del 68%, por llevar sus registros de reproducción y la sanidad del hato ganadero. En lo que se refiere a la calidad de la leche, conocen la tecnológica de las buenas prácticas en el ordeño. Los 12 productores de queso han sido capacitados en las buenas prácticas de manipulación de leche, de los cuales 9 productores han modernizado sus plantas queseras.

El riesgo latente en la zona, está relacionado con el medio ambiente, como la presencia de bajas temperatura, altas precipitaciones o sequias prolongadas, como consecuencia reducción de superficie para la producción de pastos y la presencia de neumonías en los animales. Para mitigar estas dificultades, se han seleccionado pastos de alta productividad y adaptabilidad en la zona intervenida.

2.4 Planes de capacitación

Los planes de capacitación propuestos en el diseño del proyecto, para la gestión de los talleres de capacitación, han sido ejecutados de acuerdo a los tres planes operativos (POA) elaborados de acuerdo a las condiciones ganaderas del ámbito del proyecto. Los talleres de capacitación planificados para el incremento y mejorar la calidad de la leche, han sido dirigidos a 560 productores de leche prioritarios, de los cuales 320 productores de leche, 12 productores de queso y 24 promotores pecuarios e inseminadores, culminaron el ciclo

⁴ <http://webinei.inei.gob.pe:8080/sisconcode/publico.htm>



de capacitación. Para motivar a los ganaderos en su participación en los talleres y el cumplimiento del paquete tecnológico, se desarrollaron 2 concursos denominados **Innóvate ganadero** el premio consistió en 1 segadora y 1 picadora entregado a las asociaciones ganadoras. La metodología empleada fue talleres para adultos (andragogía), porque les ha permitido desarrollar los temas teniendo en cuenta tres etapas (1° diagnóstico participativo, 2° trabajo grupal práctico y el 3° plenario de conclusiones). Los 12 productores de queso han culminado el ciclo de capacitación propuestos por el proyecto, la estrategia aplicada por el proyecto fue capacitar a 2 personas por plantas quesera, se observa la asistencia de 18 personas de las 12 plantas quesera, de igual forma la metodología empleada ha sido desarrollada mediante los talleres para adultos.

2.5 Plan de asistencia técnica

Las asistencias técnicas han estado planificados de acuerdo al producto programado en cada componente y a cargo del equipo técnico. Para la producción de forrajes, para las atenciones sanitarias, para las inseminaciones y la adopción de las buenas prácticas del ordeño dirigido a productores de leche, se han realizado 3 visitas por mes en promedio. Los productores de queso han tenido el asesoramiento técnico con una frecuencia de 3 visitas por mes variando el tiempo de 2 a 6 días por asesoramiento. La asistencia técnica para desarrollar la gestión empresarial en productores de leche y queso ha estado a cargo del responsable agropecuario, y han tenido un avance del 100%. La asistencia técnica a productores para la mejora sostenible de la producción y calidad de queso ha estado a cargo del coordinador del proyecto

Las asistencia técnica en el proyecto ha sido personalizado porque los hatos ganaderos se encuentran equidistantes entre si, a una distancia de 3 a 8 kilómetros.

2.6 Costos del proyecto

Cuadro N° 2.3. L4, Proyecto C-14-42, Presupuesto programado versus presupuestos ejecutados, según fuentes de financiamiento.

Fuente de financiamiento	Total Presupuesto vigente (S/.)	Presupuesto Programado (S/.)	Presupuesto ejecutado (S/.)	Presupuesto ejecutado (%)	Observaciones
FONDOEMPLEO	1,896,154.79	1,811,885.86	1,773,884.40	98	Ejecutado de acuerdo a lo programado.
DESCO (IE)	205,195.00	205,195.00	204,045.00	99	Ejecutado de manera eficiente, dentro de lo planificado
Beneficiarios	3,092,930.30	3,023,569.06	3,231,723.0	107	El incremento del aporte está relacionado por la modernización de las plantas queseras y las instalaciones de pastos mejorados.
Total (S/.)	5,194,166.41	5,040,649.92	5,209,652.40	100.3	

Fuente: Informe Final del Proyecto y RAM, marzo 2018 – DESCO



2.7 Vinculación del proyecto con otras instituciones, organizaciones y otras intervenciones de la zona.

El proyecto se ha vinculado con la Municipalidad de Llalli y Cupi, para desarrollar acciones, como la mejora del ingreso de los ganaderos dedicados a la producción de leche, con la entrega de pajillas para las inseminaciones, apoyo con la entrega de medicamentos veterinarios para las campañas sanitarias, en la facilitación del auditorium para ejecutar los talleres de capacitación, y con la Municipalidad de Ayaviri se han vinculado como aliados para participar como jurados en las ferias ganaderas del distrito o de la provincia.

3. ESTUDIO DE EVALUACIÓN FINAL DEL PROYECTO.

3.1. Objetivos General⁵

Elaborar el estudios de Evaluación Final (EEF) del Proyecto C – 14 – 42 de la Línea 4 (L4) del 14° concurso del proyectos, denominado **“Incremento de Ingresos Netos y Competitividad de Cadena Productiva de Lácteos en Llalli y Cupi - Puno”** identificar el nivel del logro de los objetivos del proyecto, mediante el análisis de los indicadores de propósito y componentes, comparados con los encontrados en el Estudio de Línea de Base (ELB).

3.2. Metodología del estudio

La metodología de evaluación empleado reconoce y acepta la metodología planteada por FONDOEMPLEO (según el TdR acordado con SASE Consultores SAC), bajo el enfoque “Antes y Después del Proyecto”, para el grupo de beneficiarios, con una muestra tipo “*panel*” del grupo de tratamiento, haciendo uso de métodos de análisis cuantitativos y cualitativos, que permitan un análisis triangular entre fuentes primarias y secundarias.

3.2.1. Encuesta a beneficiarios

3.2.1.1. Diseño muestral aplicado

El diseño muestral es probabilístico y simple, con un nivel de confianza del 95% y un margen de error del 5%. Para el presente estudio se aplicó a un marco poblacional de 572 productores de los cuales 560 son productores de leche y 12 son productores de queso; que se encuentran ubicados en 28 sectores o centros poblados de los distritos de Llalli y Cupi, de la provincia de Melgar. Para el estudio se determinó una muestra de 228 productores a ser encuestados, a esta muestra se incrementó un 10% para el estudio de LB, obteniéndose una muestra total de 251 encuestas aplicadas. Y para el Estudio de Evaluación Final se aplicaron 251 encuestas, eliminándose 23 encuestas,

⁵ Objetivo Especifico son: Elaborar el estudio de EF que identifique el nivel del logro de los objetivos del proyecto, mediante el análisis de los resultados esperados versus los obtenidos; señalar la pertinencia e innovación de la estrategia del proyecto para el logro de sus metas y objetivos; analizar y establecer la eficiencia y efectividad del proyecto; el efecto del proyecto en los diferentes actores (beneficiarios, ejecutores del proyecto, entre otros); la sostenibilidad de la intervención realizada; las lecciones aprendidas; factores facilitadores y limitantes que enfrente el proyecto en su ejecución.



por los siguientes motivos: 1) 1 productor fallecido, 2) 3 productores han migrado, 3) 4 productores se han retirado del proyecto y 5) 15 productores han viajado y los informantes han sido sus hijos mayores y esposas.

3.2.1.2. Sobre el trabajo de campo

a. Actividades preparatorias; capacitaciones a encuestadores

Se capacito a 2 encuestadores haciendo uso del cuestionario de la Encuesta Económica Productiva Para Ganado Vacuno – 14° Concurso, con el manual del encuestador, con el diccionario de variables y el padrón de productoras que fueron encuestados para el ELB

b. Trabajo de campo

El trabajo de campo se realizó a partir del 30 de marzo hasta el 22 de abril del 2018, los encuestadores iniciaron su labor con la identificación de los productores que fueron encuestados en el año 2015 para el ELB.

El día 19 de abril del 2018, el Evaluador se entrevistó con el equipo técnico del proyecto con: el jefe del proyecto, con 02 responsable agropecuario y 01 técnico de campo.

El día 19 de abril del 2018, se reunió con el funcionario de la Municipalidad de Ayaviri, el gerente de desarrollo ganadero Ing. Paulino Chalco Olger Casasola y 1 funcionario del MINAGRI especialista en cadena productiva láctea Ing. Miguel Cruzado.

El día 20 de abril del 2018, se entrevistó al alcalde de la Municipalidad de Cupi Sr. Wili Duran Tito y al alcalde de la Municipalidad de Llalili Sr. Jorge Atajo Taype.

El día 21 de abril del 2018, se llevaron a cabo 2 grupos focales; un Grupal Focal con 8 productores de leche y 1 productor de queso en la planta quesera del Sr. Néstor Betancur, en el sector Checastica del Distrito de Llalili, y otro grupo focal con 5 productores de leche y 1 productor de queso en el sector Aquesaya del Distrito de Cupi. Las dificultades encontradas para reunir al número de productores comprometidos en el Plan de Trabajo⁶, están relacionados a: los productores convocados no se han dado tiempo para asistir porque se habían movilizad con sus ganados a otros zonas por la disponibilidad de pastos, mencionaron que no pueden reunirse porque sus actividades ganaderas no les permite, en las visitas a

⁶ Plan de trabajo del EEF, se comprometo 2 grupos focales, 1 grupo focal por cada distrito y el número de asistentes es de 8 a 12 participantes, en el grupo focal del distrito de Llalili se logró reunir 9 productores y el grupo focal en el distrito de Cupi se logró reunir 6 productores, la principal dificultad es porque los productores de trasladan a otros distritos o provincias con sus ganados por la disponibilidad de pastos como cultivados y naturales.



los domicilios se les encontró a sus menores hijos o esposas o no se encontró a nadie.

Los días, 22, 21 y 20 de abril del 2018, aparte de realizar los trabajos de campo, se verificaron conjuntamente con los encuestadores a los ganaderos que no se habían podido ubicar en más de dos visitas, o se encontraron a otra persona.

3.2.2. Grupo focal y entrevista a profundidad⁷

Para complementar las fuentes de información primaria de tipo cualitativo se aplicaron 2 grupos focales: un grupo focal con 9 productores (8 productores de leche y 1 productor de queso) en el sector Checasica y otro grupo focal con 6 productores (5 productores de leche y 1 productor de queso) en el sector Aquesaya. Además se entrevistó al coordinador del proyecto a 3 responsables del equipo técnico, al Gerente de desarrollo ganadero de la Municipalidad Provincial de Ayaviri, a un especialista en cadenas productivas del MINAGRI, y a los alcaldes de las Municipalidades de LLalli y Cupi. Para ello se utilizó el instrumento metodológico cualitativo – L4⁸. Ver Anexo 8.5 La transcripción de las entrevistas.

3.2.3. Revisión documentaria.

Para la elaboración del EEF, se han revisado los siguientes documentos:

- ✓ Información proporcionada por FONDOEMPLEO acerca del Proyecto
- ✓ Documentos del proyecto (incluyendo aspectos técnicos y económicos), en su versión final
- ✓ Informe de avance del proyecto, presentado por la IE a FE
- ✓ Informes del Gestor de proyectos de FE
- ✓ 3 Planes operativos anuales (POA) del proyecto aprobado por FE (que contienen las últimas modificaciones de los indicadores y metas por hitos o entregables)
- ✓ Matriz de árbol de productos, instrumento interno del áreas de Gestión de Proyectos de FE
- ✓ Encuesta Económica Productiva Para Ganado Vacuno, Evaluación Final – 14° concurso.
- ✓ Manual del encuestador de la encuesta económica para ganado vacuno
- ✓ Diccionario de Variables de la encuesta económica para ganado vacuno
- ✓ Archivos en el programa SPSS estructurado con las variables de las fichas del ELB
- ✓ Otras fuentes secundarias que se presentan en las referencias del presente informe

⁷ De acuerdo al Plan de trabajo para el EEF, se considera el grupo focal con un número de 8 a 12 productores. Pero en campo se logró un grupo focal con 9 productores y otro grupo focal con 6 productores, en ésta última los productores mencionaron que se encontraban muy lejos desarrollando actividades ganaderas, porque se habían movilizad con sus ganados informaron las personas encontradas en las visitas domiciliarias y los productores asistentes.

⁸ FONDOEMPLEO ha considerado – preguntas formuladas por instituciones evaluadoras de anteriores concursos. Instrumentos metodológicos cualitativos – L4 (Anexo 4 –C) del Plan de trabajo.



3.3. Periodo de referencia del estudio

El periodo de referencia del estudio de EF comprende la campaña ganadera de Abril del 2017 hasta marzo del 2018, última campaña ganadera intervenido por el proyecto.

4. RESULTADOS

Los resultados que se presentan en el presente EEF, provienen del análisis de los siguientes acciones: de la aplicación de 228 encuestas económica y productiva para ganado vacuno, de la revisión documentaria generado por el proyecto durante su ejecución, donde participaron 572 ganaderos, de los cuales 560 son productores de leche y 12 son productores de Queso; con las entrevistas a actores claves y líderes, como: la entrevista al funcionario de la Municipalidad de Ayaviri, las entrevistas a los alcalde de las Municipalidades de Llallí y Cupi, las entrevistas a funcionarios del MINAGRI y las entrevista a productores de leche y queso mediante grupos focales.

4.1. Caracterización de la población beneficiaria.

a. Perfil del Productor Pecuario

Cuadro N° 4.1. L4, Proyecto C-14-42 EEF: Perfil del productor pecuario, según: su sexo, su edad, uso de lengua español como materna, su dedicación a otra actividad además de dedicarse a la actividad agropecuaria y los años de experiencia.

Indicador	LB	EF	EF-LB
% de productores que son hombres	45	45	
Edad promedio del productor (años)	45	46	1
Desviación Estándar	[12.45]	[12.18]	
Rangos de edades (años)			
Menos de 30	11.0	7.8	-3.5
De 30 a 39	25.1	23.1	-2.0
De 40 a 49	30.3	30.5	0.2
De 50 a 59	20.3	25.9	5.6
De 60 a 69	9.7	8.9	-0.8
Más de 70	3.7	4.2	0.5
Total (%)	100	100	
Número de casos	572 ⁹	572	
% de productores cuya lengua materna es el español	2.0	2.4	0.4
Nivel educativo de los productores			
Sin nivel	5.8	4.3	-1.5
Primaria	50.9	53.3	2.4
Secundaria	37.2	35.9	-1.3
Superior no universitaria	5.7	6.0	0.3
Superior Universitaria	0.4	0.5	-0.01
Total (%)	100	100	
Número de casos	572 ¹⁰	572	

⁹ Respecto al número de casos en cada cuadro que se reporta y en el presente cuadro se evalúa primero la cantidad y con ello se responden a cada variable teniendo en cuenta la cita: El número de casos en el presente informe no es considerado amplio como para desestimar los resultados (Jesús Varela, Teresa Braña, Alberto García, Antonio Rial y Xosé Vázquez (1997) Estimación de la respuesta de los que no saben y no contestan (*missing data*)). Para el ELB el missing es de 25 mientras que para el EEF es de 13 con respecto al universo de 572 del presente estudio, pero teniendo en cuenta la correspondencia con el marco muestral y el universo de 572, la proporcionalidad para el ELB es de 547 casos y para el EEF es de 559 casos.

¹⁰ El missing para la variable de nivel educativo se mantienen en los dos momentos del Estudio, lo que quiere decir que el 100% de los ganaderos que contestaron las preguntas respecto a su nivel educativo también contestaron en el momento del EEF.



Indicador	LB	EF	EF-LB
% de productores que además de dedicarse a la actividad agropecuaria realizan otra actividad económica	7.3	5.6	-1.7
Años de experiencia del productor en la actividad agropecuaria (Promedio)	19.27	16.80	-2.5
Desviación estándar	[13.13]	[9.06]	

Fuente: Encuesta Económica y Productiva para Ganado Vacuno, Evaluación Final – 14° concurso. L4, Abril 2018

Elaboración: SASE Consultores SAC.

En el cuadro 4.1, los resultados de EF reporta que el 45% de los beneficiarios del proyecto son hombres y la diferencia del 55% de beneficiarios son mujeres, igual resultado fue en el momento del ELB, siendo la población femenina en mayor porcentaje que desarrolla la crianza de ganado vacuno, con fines de producir leche y carne, tienen una edad promedio de 46 años. En la EF se observa que el 30.5% de los ganaderos/as cuentan con una edad que está en el rango de 40 a 49 años, mientras que el ELB reporta que en éste rango estaban el 30.3% de los ganaderos. En lo que respecta al porcentaje de productores cuya lengua materna es el español para el EEF el 2.4% de los productores manifiesta que su lengua materna es el español, lo que quiere decir que el 97.6% presenta como lengua materna el quechua.

El nivel educativo de los ganaderos ha tenido los siguientes cambios. Antes del proyecto un 5.8% de los ganaderos no tenía nivel educativo y al finalizar el proyecto se ha reducido en 4.3% de ganaderos que no cuentan estudios, habiéndose producido una variación del 1.5%, un 2.4% de los ganaderos paso a tener el nivel primario y el 1.3% de los ganaderos que iniciaron el nivel secundario no culminaron y un 0.3% de los ganaderos han pasado a tener el nivel superior no universitario. Esta situación nos permite mencionar que los productores presentan cierto grado de continuar sus estudios en los niveles de educación primaria, secundaria y no universitario.

El resultado sobre el porcentaje de los ganaderos, que además de dedicarse a la actividad agropecuaria realizan otra actividad económica, ésta situación ha disminuido de 7.3% a 5.6%, porque en la zona no existe empresas que ofertan puestos de trabajo.

El promedio de los años de experiencia de los/as ganaderos/as en la actividad agropecuaria, en el momento del EF es de 17 años en promedio, mientras que en el momento del ELB es de 19 años en promedio, debido a que en el EF dejaron de declarar 2 ganaderos y en el momento del ELB no declararon 21 ganaderos, lo que permite que el promedio disminuya por el número de casos con menor valor.

b. Estructura Productiva Agraria

Cuadro N° 4.2. L4, Proyecto C-14-42 EEF: Estructura productiva agraria, según: Tamaño de la unidad agropecuaria.

Indicador	LB	EF	EF-LB
Tamaño de la UA (Hectáreas Promedio)	11.27	6.05	-5.22
Desviación estándar	[16.47]	[5.67]	
Tamaño de la UA			
Sin superficie agropecuaria	5.2	0.9	-4.4
Minifundio (< a 3 ha)	21.5	29.4	7.8
Pequeña agricultura (de 3 a 9.9 ha)	36.2	48.7	12.5
Mediana agricultura (de 10 a 49 ha)	34.4	21.2	-13.2

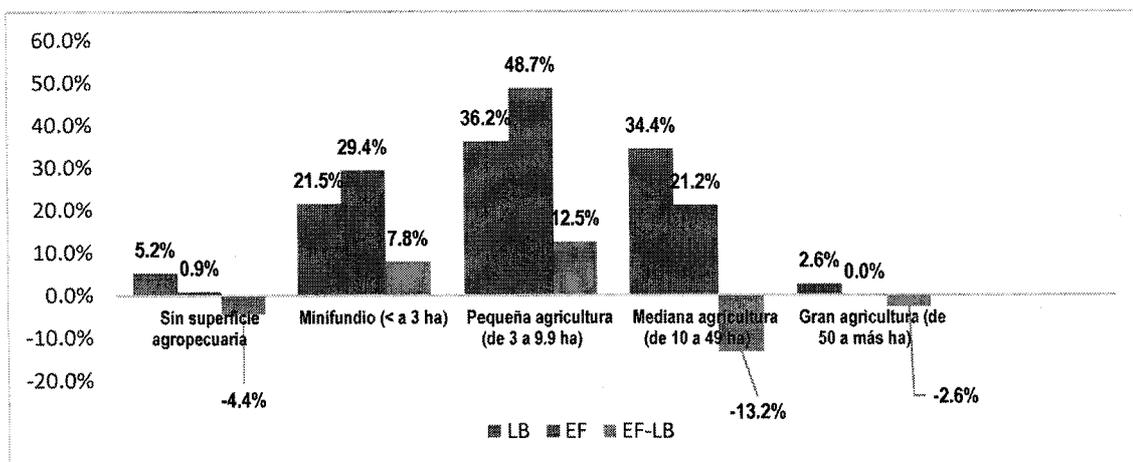


Indicador	LB	EF	EF-LB
Gran agricultura (de 50 a más ha)	2.6	0	-2.6
Total (%)	100	100	
Número de casos	572 ¹¹	572	

Fuente: Encuesta Económica y Productiva para Ganado Vacuno, Evaluación Final – 14° concurso. L4, Abril 2018
Elaboración: SASE Consultores SAC.

En el cuadro N° 4.2, se observa los siguientes cambios, la unidad agropecuaria ha reducido su extensión en 5.22 hectáreas en promedio de 11.27 hectáreas en promedio, está relacionado con el fenómeno de agroclimático presentado en los años 2015 – 2018¹².

Gráfico N° 4.1. L4 Proyecto C-14 –42 EEF: Distribución del tamaño de la UA, según sin superficie, minifundio menor, pequeñas ganadería, mediana ganadería y gran ganadería.



Fuente: Encuesta Económica y Productiva para Ganado Vacuno, Evaluación Final – 14° concurso. L4, Abril 2018
Elaboración: SASE Consultores SAC.

En el Gráfico 4.1, se observa la distribución de los cambios ocurridos con respecto al tamaño de las Unidades Agropecuarias (UAs). En general el 48.7% de las UAs desarrollan la actividad agropecuaria en una extensión de entre 3 a 9.9 hectáreas, en éste rango se incrementaron un 12.5% de ganaderos, otra variación importante están las UAs que desarrollaban la ganadería en un rango de 10 a 49 hectáreas en éste rango han dejado de desarrollar el 13.2% de las UAs. La variación en lo que se refiere a la superficie están relacionado a las condiciones agroclimáticos de la zona de intervención presentado en el último año.

Cuadro N° 4.3. L4, Proyecto C-14-42 EEF: Estructura productiva agraria, según: Tamaño de la unidad agropecuaria.

Indicador	LB	EF	EF-LB
Tamaño del hato de ganado (Cantidad Promedio)	15	17	2
Desviación estándar	[9.07]	[8.68]	
Tamaño del hato de ganado			
Ninguno	2	0	-2
1 a 4	2	0	-2
5 a 10	33	21	-13

¹¹ El número de casos en los cuadros esta extrapolado al universo de 572 productores, lo que quiere decir que si se encuentran 542 casos en el ELB y 567 casos para el EEF, representan a 572 esto por la proporcionalidad encontrada en la muestra, además estos número de casos no afectan en gran medida a los porcentajes en enteros solo en decimales obtenidos del marco muestral, en los visores enviados se observa los resultados tal cual está en el informe.

¹² Senamhi.gob.pe/?p=prensa&n=84, <https://diariocorreo.pe/ciudad/puno-apurimac-y-cusco-analizan-acciones-frente-al-el-nino-636801/>



Indicador	LB	EF	EF-LB
11 a 20	40	53	13
Más de 20	22	26	4
Total (%)	100	100	
Número de casos	572	572	

Fuente: Encuesta Económica y Productiva para Ganado Vacuno, Evaluación Final - 14° concurso. L4, Abril 2018
Elaboración: SASE Consultores SAC.

En el cuadro N° 4.3, se observa los siguientes cambios ocurridos con respecto al tamaño del hato ganadero, las UAs han incremento en 2 unidades en promedio su hato ganadero, atribuible al proyecto, relacionado al incremento de producción de pastos, a las acciones de inseminación y las mejoras condiciones de atención sanitaria. En lo que respecta a los rangos se aprecia un cambio importante donde el 53% de las UAs cuentan de 11 a 20 cabezas de ganado vacuno, mientras que en el ELB el 40% de las UAs tenían de 11 a 20 cabezas de ganado vacuno.

c. Tenencia de ganado vacuno

Cuadro N° 4.4. L4, Proyecto C-14-42 EEF: Distribución de la tenencia de ganado vacuno según: categorías y razas.

Indicador	Número total de animales		% UA EF - LB	Número de animales (Promedio)	Rangos de tamaño (%)					Total
	LB	EF			Ninguna	De 1 a 4	De 5 a 10	De 11 a 20	Más de 20	
Categorías										
Temera lactante	671	772	2	3.6	6%	69%	25%	0%	0%	100%
Temera en crecimiento	337	448	3	3.0	35%	54%	11%	0%	0%	100%
Termeros	239	176	-2	1.8	58%	39%	3%	0%	0%	100%
Vaquillonas	355	416	1	2.4	25%	67%	7%	0%	0%	100%
Vacas o vaquillonas preñadas	530	621	2	3.0	9%	75%	15%	1%	0%	100%
Vacas en producción	1088	958	-4	4.4	5%	54%	39%	2%	0%	100%
Vacas en saca	388	325	-2	2.5	43%	52%	5%	0%	0%	100%
Toros	53	41	0	1.1	84%	16%	0%	0%	0%	100%
Toretas	101	92	0	1.3	70%	30%	0%	0%	0%	100%
Bueyes	0	20	1	20.0	100%	0%	0%	0%	0%	100%
Razas										
Criolla mejorada	442	396	-2	14.67	88%	1%	2%	6%	3%	100%
Brown Swiss	3320	3472	1	17.02	11%	1%	18%	46%	24%	100%
Normando	0	1	0	1.0	0%	0%	0%	0%	100%	100%
Otro	0	0	0							

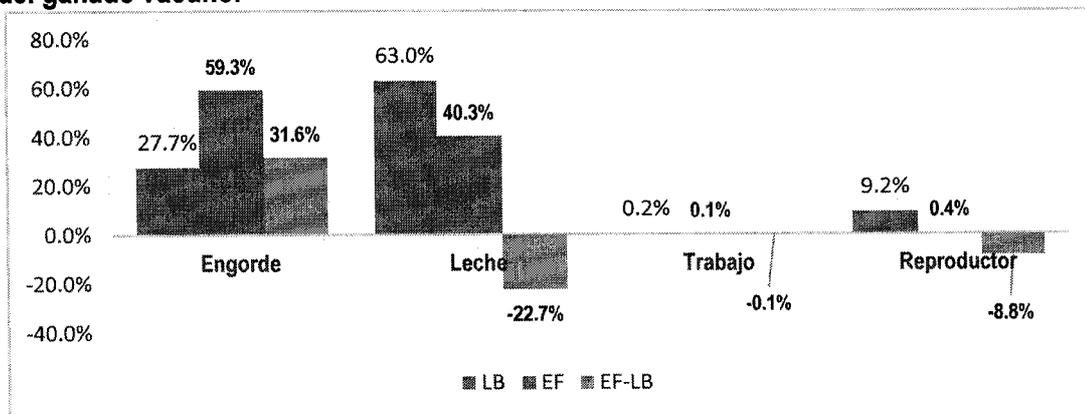
Fuente: Encuesta Económica y Productiva para Ganado Vacuno, Evaluación Final - 14° concurso. L4, Abril 2018
Elaboración: SASE Consultores SAC.

En el cuadro 4.4, se observa, la variación de la tenencia de ganado vacuno, del cuadro se puede observar el incremento en las categorías de terneros lactantes en 2%, terneros en crecimiento en 3% y la disminución de terneros en 2%, lo que quiere decir que el ganadero es netamente productor de leche y descarta los terneros machos; también se observa el incremento de las categorías de vaquillonas en 1%, vacas o vaquillonas preñadas en 2% y la disminución de vacas en producción en 4% lo que quiere decir que el ganadero ha tenido vacas en saca y está reponiendo su hato con vacas nuevas en producción, y la disminución de la categoría de toretas y toros.



Las razas de mayor predominancia después de finalizado el proyecto es la raza Brown Swiss incremento en 1% y la raza criolla ha disminuido en 2%.

Gráfico N° 4.2. L4 Proyecto C-14 –42 EEF: Distribución del principal propósito de crianza del ganado vacuno.



Fuente: Encuesta Económica y Productiva para Ganado Vacuno, Evaluación Final – 14° concurso. L4, Abril 2018
Elaboración: SASE Consultores SAC.

En el gráfico N° 4.2, se observa que los ganaderos en los últimos tres años tienen doble propósito de crianza, como para leche y carne, así se observa que el 59.3% de los ganaderos cría el ganado vacuno para carne y el 40.3% de los ganaderos cría para la producción de leche y el 9.2% de los ganaderos que criaba para reproductor en la actualidad ya no tienen ese propósito. Así se observa que el 22.7% de los ganaderos que desarrollaba la crianza de ganado vacuno para la producción de leche en ésta última campaña crían el ganado vacuno para fines cárnicos.

d. Organización de los productores agropecuarios

Cuadro N° 4.5. L4, Proyecto C-14-42 EEF: Organización de los productores agropecuarios, según ventajas obtenidas por participar en una organización vinculada a la producción de leche.

Indicador	LB	EF	EF-LB
Años de experiencia del productor en la crianza de ganado vacuno	16	15	-1
Desviación estándar	[11.40]	[8.52]	
Productores que pertenecen a una organización vinculada a la producción de leche, quesos o yogurt (%)	0.3	2.3	2.0
Ventajas obtenidas por participar en una organización vinculada a la producción de leche, quesos o yogurt (%)			
Venta asegurada	-	7.5	7.5
Mejor precio de venta	-	-	-
Asistencia crédito	-	77.6	77.6
Crédito	-	-	-
Otra	-	-	-
Ninguna	100	15	-85
Número de casos	2	13	

Fuente: Encuesta Económica y Productiva para Ganado Vacuno, Evaluación Final – 14° concurso. L4, Abril 2018
Elaboración: SASE Consultores SAC.

En el cuadro N° 4.5, se observa una mínima evolución de las organizaciones destinadas a la mejora institucional de los productores de leche y queso, así se observa un 2.3% de los



ganaderos que participan en alguna organización de productores, en el caso del proyecto al analizar dicha situación el Focus Group manifiesta que están inscritos en alguna organización pero no para la venta de sus productos o crecer institucionalmente, sólo para participar en concursos o ser beneficiarios de algún proyecto promovido por el gobiernos regional o el MINAGRI.

e. Manejo Productivo del ganado vacuno

Cuadro N° 4.6. L4, Proyecto C-14-42 EEF: Manejo productivo del ganado vacuno, según: sistema reproductivo usado para preñar al ganado, origen de semen, edad en meses del primer servicio de las vaquillonas y tiempo en meses de descanso de la vaca entre servicios.

Indicador	LB (%)	EF (%)	EF-LB (%)
Sistema reproductivo usado para preñar al ganado 1/			
Monta natural	51	30	-22
Empadre dirigido	0	2	2
Inseminación artificial	49	90	41
Otro	0	0	0
Número de casos	559	560	
Origen del semen			
Nacional	26	41	15
Importado	5	5	0
Nacional e importado	26	54	28
No sabe	44	1	-43
Total (%)	100	100	
Número de casos	559	560	
Edad, en meses, del primer servicio de las vaquillonas (Promedio)			
	16	18	3
	[3.76]	[2.74]	
Tiempo, en meses, de descanso de la vaca entre servicios			
	4	4	0
Desviación estándar	[1.99]	[1.23]	

1/ Respuesta múltiple.

Fuente: Encuesta Económica y Productiva para Ganado Vacuno, Evaluación Final – 14° concurso. L4, Abril 2018

Elaboración: SASE Consultores SAC

En el cuadro N° 4.6, se puede inferir, que el ganadero está cambiando de tecnología reproductiva, así el 49% de los ganaderos que utilizaban la inseminación artificial para preñar a sus vacas, en la actualidad han pasado al 90% de ganaderos que optan por ésta tecnología, conocen y solicitan la procedencia de las pajillas, se atribuye al proyecto porque los ganaderos conocen el manejo del catálogo de los reproductores.

En lo que respecta a la edad para el primer servicio, los ganaderos prefieren realizarlo a los 18 meses, situación motivado por la experiencia de los ganaderos que a esa edad es la óptima para su primer servicio, en caso si lo hacen más temprano, el tiempo de vida de alta producción de leche se detiene a una edad muy corta de las vacas.

El tiempo de descanso de las vacas entre servicios es de 4 meses, y antes del proyecto era de 4 meses, por lo tanto se mantiene el promedio de tiempo entre servicios a una diferencia de los promedios de 12 días. Las Municipalidades de Llalli y Cupi vienen contratan personal profesional como no profesional para realizar labores de inseminación.



El ganadero conoce la procedencia de las pajillas y prefieren el semen nacional, porque tiene un alto grado de prendimiento, es de fácil accesibilidad y de bajo costo.

f. Alimentación del ganado vacuno

Cuadro N° 4.7. L4, Proyecto C-14-42 EEF: Alimentación del ganado vacuno, según: tipo de crianza, tipo de alimento, tipo de forraje, restos de cosecha e insumos usados para elaborar alimentos concentrados.

Indicador	LB (%)	EF (%)	EF-LB (%)
Tipo de crianza			
Libre o continuo	24	13	-11
Estaca	22	19	-3
Rotativo	45	27	-18
Establo Permanente	0	2	2
Otro	9	4	-5
Libre/continuo o estaca	0	36	36
Total (%)	100	100	
Número de casos	557	560	
Tipo de alimento 1/			
Forraje	93	94	1
Restos de cosecha	16	44	28
Concentrado (marca comercial)	13	12	-1
Concentrado elaborado por ganadero	19	25	6
Sales y vitaminas	23	35	12
Tipo de forraje 1/			
Alfalfa	85	92	7
Avena forrajera	87	86	-1
Cebada	3	7	4
Rye Grass	63	92	28
Trébol cultivado	65	85	20
Totora	0	1	1
Otro	5	4	-1
Restos de cosecha 1/			
Haba	2	5	3
Cebada	12	6	-6
Quinua	24	24	1
Avena	90	96	7
Papa	0	20	20
Otro	6	0	-6
Insumos usados para elaborar alimentos concentrados 1/			
Maíz	10	12	2
Polvillo de arroz	18	19	1
Afrecho	38	27	-11
Harina de pescado	43	42	-1
Melaza	10	20	10
Sales minerales	71	79	8
Soya	6	2	-4
Avena	0	2	2
Otro	8	0	-8

1/ Respuesta multiple.

Fuente: Encuesta Económica y Productiva para Ganado Vacuno, Evaluación Final - 14° concurso. L4, Abril 2018

Elaboración: SASE Consultores SAC

En el cuadro N° 4.7, se observa los resultados del EEF y la diferencia de la variación al ser comparado con los resultados del ELB, donde el ganadero combina todos los tipos de crianza, con el uso de mayor a menor, es: el sistema de tipo libre/continuo o estaca (36%), el rotativo (27%), el estaca (19%) y finalmente el libre o continuo (13%). Al comparar con el ELB el ganadero



realizaba el tipo de pastoreo rotativo (45%), el estaca (22%), el libre o continuo (24%) y casi no usaba el tipo Libre/continuo o estaca. Este cambio se debe al tipo de forraje utilizado en la alimentación del ganado.

En lo que se refiere al tipo de alimento utilizado por el ganadero en la alimentación del ganado, el ganadero combina los siguientes forrajes, en la proporción de: el 94% es forraje, el 44% restos de cosecha, el 12% concentrado de marca comercial, el 25% alimento concentrado elaborado por el ganadero y el 35% alimentación con sales minerales, al comparar estos resultados con los resultados del ELB, se observa la variación de 93% alimenta con forraje, el 16% alimenta con restos de cosecha, el 13% utilizaba alimento concentrado de marca comercial, el 19% alimenta con concentrado elaborado por el ganadero y el 23% utilizada sales minerales. Este cambio se debe a la promoción de cultivar la avena forrajera, la alfalfa y el uso de sales minerales.

Como se puede observar en cuanto al forraje utilizado de mayor a menor importancia en el EEF por el ganadero, son: 92% alfalfa, 92% rae grass, 86% avena forrajera y 85% de trébol cultivado. En lo que respecta restos de cosecha, de igual forma: 96% de avena, 24% de quinua, 20% de papa, 6% de cebada y 5% de haba.

En lo que respecta a insumos usados para elaborar alimentos concentrados el ganadero utiliza la siguiente proporción: 12% de maíz, 19% polvillo de arroz, 27% afrecho, 42% harina de pescado, 20% de melaza, 79% de sales minerales, 2% de soya y avena.

g. Manejo de pasturas

Cuadro N° 4.8. L4, Proyecto C-14-42 EEF: Superficie sembrada en hectáreas por tipo de pastos cultivados.

Indicador	LB	EF	EF-LB
Superficie sembrada en has por tipo de cultivo (Promedio)			
Alfalfa	1.64 [2.36]	1.05 [0.81]	-0.59
Avena	1.76 [2.73]	1.09 [0.61]	-0.67
Cebada	0.25	0.50	0.25
Rye grass	1.39 [1.02]	1.21 [1.09]	-0.17
Trébol cultivado	1.39 [1.08]	0.88 [1.22]	-0.51
Rye grass y trébol cultivado	0	0.75 [0.28]	0.75
Otro	0	0.94 [0.69]	0.94

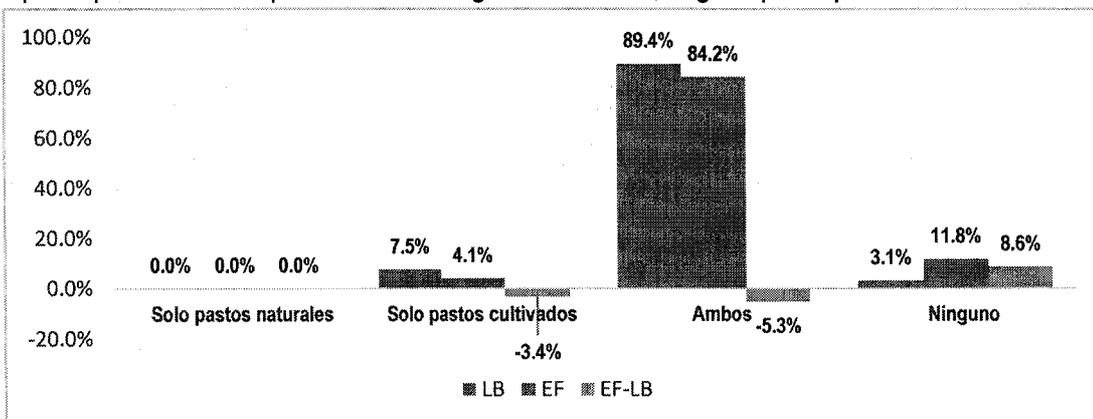
Fuente: Encuesta Económica y Productiva para Ganado Vacuno, Evaluación Final – 14° concurso. L4, Abril 2018
Elaboración: SASE Consultores SAC

En el cuadro 4.8, se observa, los cambios ocurridos respecto a la superficie cultivada por tipo de forraje comparado con la campaña del año 2014 y la última campaña ganadera del año 2017, como: el cultivo de la alfalfa ha sido sembrado en 1.05 ha menos en 0.59 ha que la campaña 2014, la avena ha sido sembrado 1.09 ha menos en 0.67 ha, la cebada ha sido sembrado en 0.5 ha. Incrementándose en 0.25 ha, el Rye Grass ha sido sembrado en 1.21 ha menos en 0.17 ha.



Esta situación está relacionado con los eventos climáticos desfavorables presentados como las bajas temperatura y sequias prolongadas en los años 2015 y 2016.

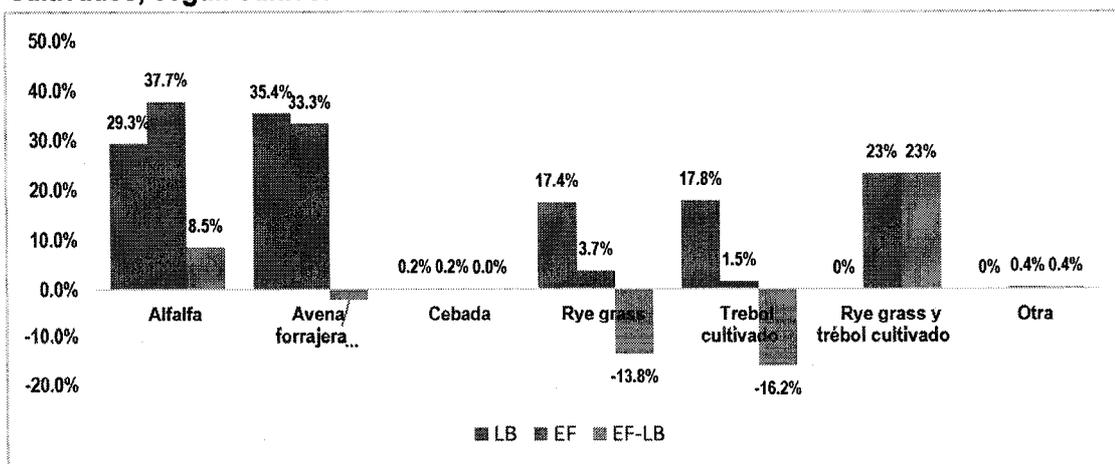
Gráfico N° 4.3. L4 Proyecto C-14 -42 EEF: Distribución de los cambios ocurridos respecto al tipo de pastos usados para alimentar al ganado vacuno, según tipo de pastura.



Fuente: Encuesta Económica y Productiva para Ganado Vacuno, Evaluación Final – 14° concurso. L4, Abril 2018
 Elaboración: SASE Consultores SAC

El Gráfico N° 4.3, se puede observar los cambios ocurridos respecto al tipo de pastos usados para alimentar al ganado, como se puede ver en la actualidad el 89.4% de los ganaderos utiliza ambos sistemas para alimentar al ganado, como: los pastos naturales y los pastos cultivados, de una situación que presentaba en el año 2014, donde el 7.5% utilizaban pastos cultivados, el 89.4% utilizaba ambos sistemas, como: los pastos naturales y los pastos cultivados y el 3.1% no utilizada ninguno tipo de pastos. Este cambio tecnológico se debe a la promoción y ampliación de pastos cultivados realizados por el proyecto con la avena forrajera y la alfalfa dormante.

Gráfico N° 4.4. L4 Proyecto C-14 -42 EEF: Porcentaje de productores con pastos cultivados, según cultivo.



Fuente: Encuesta Económica y Productiva para Ganado Vacuno, Evaluación Final – 14° concurso. L4, Abril 2018
 Elaboración: SASE Consultores SAC

En el gráfico N° 4.4, se puede observar los cambios ocurridos, respecto a los pastos cultivados; en el caso de la alfalfa: en la última campaña sembraron el 37.7% de los ganaderos, se



incrementaron en 8.5% los ganaderos que sembraron alfalfa; en el caso de la avena forrajera en la última campaña sembraron el 33.3% de los ganaderos, dejaron de sembrar el 2.1% de los ganaderos con respecto al año 2014; en el caso del Rye Grass, en la última campaña sembraron el 3.7% de los ganaderos y dejaron de sembrar el 13.8% de los ganaderos; de igual forma para el trébol cultivado, sembraron un 1.5% de los ganaderos y dejaron de sembrar el 16.2% de los ganaderos. Estos cambios ocurridos respecto a los pastos cultivados están relacionado, al paquete tecnológico promocionado por el proyecto.

h. Sanidad animal del ganado vacuno

Cuadro N° 4.9. L4, Proyecto C-14-42 EEF: Sanidad del ganado vacuno, según: productores que dieron atención sanitaria a su ganado, que dieron control parasitario, aplicación de vacuna, pruebas de diagnóstico, tipo de ordeño y prácticas del buen ordeño.

Indicador	LB (%)	EF (%)	EF-LB (%)
Productores que realizaban destete del becerro (%)	23	44	21
Días para realizar el destete (Promedio)	6	33	27
Desviación estándar	[12.8]	[57.3]	
Productores que dieron atención sanitaria a su ganado (%)	95	82	-13
Oferta de atención sanitaria 1/			
MINAGRI	12	2	-10
Técnico particular	38	36	-2
Técnico de otra institución	3	7	4
Promotor del proyecto	0	40	40
DESCO	0	5	5
Propio	0	5	5
Otro	47	5	-42
Total (%)	100	100	
Productores que realizaron control parasitario a su ganado (%)	98	99	1
Número de veces de control parasitario realizado (Promedio)			
Interno	3	3	0
	[0.96]	[1.18]	
Externo	2	2	0
	[1.11]	[0.82]	
Aplicación de vacunas al ganado 1/			
Si, aftosa	41	26	-15
Si, carbunco/triple	62	70	8
Si, brucelosis	5	48	42
Si, otro	21	7	-14
No	23	13	-10
Si, fasciola	0	10	10
Pruebas diagnósticas al ganado 1/			
Si, brucelosis	5	29	24
Si, mastitis	9	62	54
Si, parasitosis	13	49	36
Si, otro	2	6	4
No	82	19	-62
Tipo de ordeño			
Manual	99.5	100	0.5
Mecánico	0.5	0	-0.5
Total (%)	100	100	
Número de casos	537	557	
Productores que limpiaban las ubres antes del ordeño (%)	92	99	7
Lavado de manos antes del ordeño (%)			
Siempre	76	79	3
A veces	23	21	-3
Nunca	0	0	0
Total (%)	100	100	



Indicador	LB (%)	EF (%)	EF-LB (%)
Número de casos	537	557	
Sellado de ubres al finalizar el ordeño			
Siempre	8	8	1
A veces	6	14	8
Nunca	86	78	-8
Total (%)	100	100	
Número de casos	537	557	
Método de identificación del ganado			
Nombre	84	95	11
Arete	13	5	-8
Tatuaje	1	0	-1
Muesca	0	0	0
Capa de color	0	0	0
Otro	0	0	0
Ninguno	2	0	-2
Total (%)	100	100	
Número de casos	552	560	

1/ Respuesta múltiple.

Fuente: Encuesta Económica y Productiva para Ganado Vacuno, Evaluación Final – 14° concurso. L4, Abril 2018

Elaboración: SASE Consultores SAC

En el cuadro N° 4.9, se puede observar los siguientes cambios ocurridos, respecto a la sanidad y las prácticas del buen ordeño.

La variación del destete se puede observar que antes del proyecto lo realizaba el 23% y al finalizar el proyecto lo realiza el 44%, en cuanto a los días se ha incrementado de 6 días a 33 días. El destete en ganado con doble propósito, tiene su importancia, así como para la producción de leche el destete temprano incrementa la producción lechera para el ganadero y mientras que para el propósito de carne el destete tardío mejora la calidad de carne¹³. Teniendo ésta sugerencia y el contexto real de la zona intervenido, el ganadero de la zona; se puede mencionar que el proyecto ha cumplido sus objetivos, desarrollo las actividades teniendo en cuenta el interés del ganadero que desarrolla la ganadería de acuerdo al mercado.

La atención sanitaria, ha tenido cambios importantes, porque ésta actividad ha sido desarrollado en gran medida por el técnico formado por el proyecto en 40%, y por el técnico particular en 36%. En la entrevista al técnico Samuel Larico Aguilar, formado por el proyecto manifiesta y agradece al proyecto por el apoyo recibido y que en la actualidad viene realizando su trabajo y atendiendo a los ganaderos de manera rápida y oportuna.

El 99% de los ganaderos da atención sanitaria a su ganado, se incorporaron a ésta actividad el 1% de ganaderos. En cuanto a la frecuencia del número de veces para el control de parásitos externos e internos no ha tenido muchos cambios, para el control de parásitos internos el ganadero realiza 3 controles al año y para el control de parásitos externos en 2 veces por año.

Para el control de enfermedades infecciosas, se observa que el 70% de los ganaderos ha realizado las vacunaciones para carbunco, el 48% para la brucelosis, el 26% para la aftosa, el cambio importante ésta en que un 13% de los ganaderos esta consiente sobre la presencia de enfermedades. Prueba de ello es que el 62% de los ganaderos realiza la prueba de mastitis ante

¹³ <http://www.contextoganadero.com/reportaje/el-destete-en-ganado-de-leche-y-de-carne-dos-practicas-opuestas>



un 9% que fue antes del proyecto, y el 49% realiza la prueba de diagnóstico de parasitosis frente a un 13% de los que hacían antes del proyecto.

Como se puede observar, antes del proyecto un 0.5% de ganaderos realizaban el ordeño mecánico existiendo una iniciativa, pero en la actualidad el 100% de los ganaderos realiza el ordeño de manual. También se observa que el 99% de los ganaderos limpian las ubres antes del ordeño, a éste porcentaje de productores se han incrementado un 7% de ganaderos que limpian las ubres antes del ordeño, además ésta actividad tiene que ver con el lavado de las manos, el 79% de lava la mano siempre, el 21% se lava la mano a veces. El sellado de las ubres al finalizar el ordeño, siempre lo hacen el 8%, a veces lo hacen el 14% y nunca lo hacen el 78%, todavía los ganaderos no conocen la importancia de la tecnología del sellado de las ubres al finalizar el ordeño.

En el presente cuadro los números de casos están en proporción con la muestra total de 572 y se ha tomado en cuenta la cita del pie de página 9, para los resultados.

I. Relación de los productores con los mercados.

Cuadro N° 4.10. L4, Proyecto C-14-42 EEF: Participación de los jornales, cantidad de jornales empleados en la producción de leche y la participación de los jornales, según la etapa de los ciclos de producción y comercialización.

Indicador	LB	EF	EF-LB
Jornales totales empleados (Promedio/lit de leche)			
Jornales remunerados	0.005	0.002	-0.003
Jornales no remunerados	0.027	0.020	-0.008
Número total de jornales	0.032	0.022	-0.010
Participación de los jornales según etapa de los ciclos de producción y comercialización (%)			
Elaboración del subproducto	97	86	-11
Mantenimiento de subproducto	2	9	7
Comercialización del subproducto	1	5	4
Otro	0	0	0
Total (%)	100	100	

Fuente: Encuesta Económica y Productiva para Ganado Vacuno, Evaluación Final – 14° concurso. L4, Abril 2018
Elaboración: SASE Consultores SAC

En el cuadro N° 4.10, como se puede observar la participación de los jornales en el proceso productivo del sub producto; el ganadero contrata jornales remunerados, emplea los jornales familiares o jornales no remunerados. En ésta última campaña se puede observar que el productor de leche emplea 0.002 jornales remunerados y 0.020 jornales no remunerados, para producir un litro de leche.

La participación de los jornales según etapas de los ciclos de producción y comercialización, se observa, una disminución en la actividad de elaboración del sub producto en -11% y en el mantenimiento del subproducto se ha incrementado en 7% y en la comercialización se incrementó en 4%.

La disminución de los jornales en proceso de productivo de la leche y la participación de jornales en la etapa de producción del subproducto. Está relacionado al proceso de producción del sub



productor donde el queso tipo Paria requiere de mayor cantidad de mano de obra en el mantenimiento y maduración, además se puede mencionar que el productor está realizando el traslado del producto hasta otro punto de venta fuera de su planta quesera.

j. Producción y comercialización de la leche.

Cuadro N° 4.11. L4, Proyecto C-14-42 EEF: Rendimiento promedio de la producción de leche y la comercialización, según Litro/vaca/día, agente comprador y la distribución de la leche según agente comprador.

Indicador	LB	EF	EF-LB
Rendimiento promedio (lt/día/vaca)	6	7	1
Desviación estándar	[3.12]	[2.71]	
Producción (lt/día/hato)	28.76	32.10	
Cantidad de leche destinada a la venta (%)	93	99	6
Agente comprador de leche 1/			
Consumidor final	2.7	0.5	2.3
Acopiador local	97.3	98.6	-1.4
Empresa local	-	-	-
Programa social	-	-	-
Otro	-	0.5	-0.5
Quesero	-	0.4	-0.4
Distribución de la leche vendida según agente comprador (%) 1/			
Consumidor final	1.6	0.2	-1.4
Acopiador local	98.4	99.4	-1.0
Empresa láctea	-	-	-
Programa social	-	-	-
Otro	-	0.2	0.2
Quesero	-	0.2	0.2
% de ventas conjuntas realizadas con otros ganaderos	0.7	1.5	-0.7

1/ Sólo se considera la cantidad producida destinada parcial o totalmente al mercado.

Fuente: Encuesta Económica y Productiva para Ganado Vacuno, Evaluación Final – 14° concurso. L4, Abril 2018

Elaboración: SASE Consultores SAC

En el cuadro N° 4.11, se observa un incremento en la producción de leche, de 6 litros de leche/vaca/día a 7 litros de leche/vaca/día, situación que se debe a la disponibilidad de alfalfa y avena forrajera, dado que el proyecto ha fomentado la henificación y ensilado de éstos forrajes, como también la entrega de kit de segadoras y empacadoras, la mejora genética, el control sanitario y en algunos casos la construcción de establos.

El productor de leche vende el 99% de su producción y el 98.6% de la producción de leche es comprado por el acopiador local, que luego provee a las plantas queseras, el 0.4% de la producción es comprado por el quesero; mientras que en el año 2014, el productor de leche vendía el 93% de su producción, y el 97.3% de la producción era comprado por el acopiador local y el 2.7% era comprado por el consumidor final. Según las entrevistas la variación que se observa en relación a la venta de la producción de leche entre el año 2014 y el año 2017, los productores de leche mencionan que el acopiador local es el productor quesero y los productores queseros mencionan que salen a comprar la leche de diferentes productores leche y ellos no están comprometidos con los productores de leche, salvo con los productores que producen más de 100 litros de leche diaria a quienes le facilita el pago a 15 días y les paga un mejor precio durante la campaña.



En lo que se refiere a la venta conjunta, en la actualidad el 1.5% de los productores de leche venden su producción de manera conjunta, no declaran las ventajas que reciben por la venta que realizan de manera conjunta.

m. Costos e ingresos de la leche

Cuadro N° 4.12. L4, Proyecto C-14-42 EEF: Costos e ingresos de la leche; según costo total promedio y monetario promedio, participación de costos y monetarios totales por rubro, y los ingresos totales y monetarios.

Indicador	LB (%)	EF (%)	EF-LB (%)
Costos			
Costo total promedio (S/./lt)	0.52	0.50	-0.02
Desviación estándar	[0.44]	[0.50]	
Costo monetario promedio (S/./lt)	0.34	0.34	0
Desviación estándar	[0.33]	[0.41]	
Participación de los costos totales según rubro de gasto (%)			
Insumos	52.5	49.1	-3.4
Mano de obra	36.8	38.0	1.2
Servicio técnico veterinario	2.1	1.8	-0.3
Flete por el traslado de insumos	2.1	0.4	-1.7
Flete por el traslado de ganado	0.7	0.1	-0.6
Flete por la venta de leche	0.1	0	-0.1
Alquiler de establo y terrenos de pastoreo	4.4	10.8	6.4
Otros	1.4	0	-1.4
Total (%)	100	100	
Participación de los costos monetarios según rubro de gasto (%)			
Insumos	82.7	78.4	-4.3
Mano de obra	0.8	2.4	1.6
Servicio técnico veterinario	3.4	2.9	-0.5
Flete por el traslado de insumos	3.6	0.6	-3.0
Flete por el traslado de ganado	0.9	0.2	-0.7
Flete por la venta de leche	0.2	0	-0.2
Alquiler de establo y terreno para pastoreo	6.3	15.4	9.1
Otros	2.1	0	-2.1
Total (%)	100	100	
Ingresos			
Ingreso total promedio (S/./lt)	0.99	0.98	-0.01
Desviación estándar	[0.10]	[0.16]	
Ingreso monetario promedio (S/./lt)	0.97	0.97	0
Desviación estándar	[0.15]	[0.18]	

Fuente: Encuesta Económica y Productiva para Ganado Vacuno, Evaluación Final – 14° concurso. L4, Abril 2018

Elaboración: SASE Consultores SAC

En el cuadro N° 4.12, en la última campaña ganadera el costo total promedio por litro de leche ha sido de S/. 0.5, menos 0.02 céntimos de sol con relación al año 2014. La baja de los costos esta dado porque el ganadero dejo comprar insumos en 4.3%, bajo el costo del servicio técnico veterinario en 0.5%, dejo de pagar el flete por el traslado de insumos en 3%, por el flete del traslado del ganado en 0.7%, por el flete del traslado de la leche en 0.2%, pero si, incremento en contratar mano de obra en 1.6% y en el alquiler de terreno para el pastoreo en 9.1%.

La participación de los costos monetarios según rubro de gastos en la última campaña ganadera es de: el 78.4% es gasto en insumos, el 2.4% es gasto en mano de obra, el 2.9% es gasto en el servicio técnico veterinario, el 0.6% es gasto en flete para el traslado de insumos, el 0.2% es



gasto en flete por el traslado del ganado, el 15.4% es gasto en alquiler de terreno para pastoreo y alquiler de establo; mientras que en el año 2014 la distribución de los costos presenta la siguiente participación, el 82.7% es costo en insumos, el 0.8% es costo en mano de obra, el 3.4% es costo en servicio técnico veterinario, el 3.6% es costo en flete por el traslado de insumos, el 0.9% es costo en flete por el traslado de ganado, el 0.2% es costo en flete por el traslado de leche, el 6.3% es costo en alquiler de terreno para pastoreo y el 2.1% es costo en otros.

El precio de la leche, en el año 2014 llegó a costar 0.99 céntimos de sol el litro en promedio y durante el último año el precio bajó a 0.98 céntimos de sol el litro de leche en promedio, Perú según la variables estadística de desviación estándar en el año 2017 el precio ha tenido una mayor fluctuación en 0.16 céntimos de sol, mientras que en el año 2014 el precio ha tenido una fluctuación menor en 0.1 céntimos de sol, que nos indica que el productor de leche ha generado mayores ingresos en comparación al año base.

n. Rentabilidad de la leche

Cuadro N° 4.13 L4, Proyecto C-14-42 EEF: Rentabilidad de la leche, según Ingreso neto total promedio, ingreso neto monetario promedio e indicadores económicos de rentabilidad.

Indicador	LB (%)	EF (%)	EF-LB (%)
Ingreso neto total promedio (S./lt)	0.48	0.64	0.16
Desviación estándar	[0.49]	[0.51]	
Ingreso neto monetario promedio (S./lt)	0.64	0.74	0.09
Desviación estándar	[0.41]	[0.47]	
Rentabilidad neta total promedio (%)	49%	65%	16%
Rentabilidad neta monetaria promedio (%)	65%	75%	10%

Fuente: Encuesta Económica y Productiva para Ganado Vacuno, Evaluación Final – 14° concurso. L4, Abril 2018
Elaboración: SASE Consultores SAC

En el cuadro N° 4.13 nos permite mencionar que la rentabilidad de la leche es positivo; porque, el ingreso neto promedio se ha incrementado en 0.16 céntimos de sol y el ingreso neto monetario promedio se ha incrementado en 0.09 céntimos de sol, relacionado a la demanda de leche por las plantas queseras. La rentabilidad neta total promedio es del 65%, con una rentabilidad neta monetaria promedio del 75%, en el año 2017 el indicador que nos permite afirmar que el productor de leche ha incrementado sus ingresos.

o. Producción y Comercialización del QUESO

Cuadro N° 4.14 L4, Proyecto C-14-42 EEF: Rendimiento promedio de la producción de QUESO, cantidad de queso destinado a la venta, según agente comprados y productores que realizan venta conjunta y realizan el control de calidad de la leche antes de elaborar el queso.

Indicador	LB (%)	EF (%)	EF-LB (%)
Rendimiento promedio (lt de leche/Kg. De queso)	8.75	8.32	-0.43
Desviación estándar	[1.03]	[2.12]	
Cantidad de QUESO destinada a la venta (%)	100	99.9	-0.1%
Agente comprador de QUESO (%) 1/			
Consumidor final	0	8.3	8.3
Intermediario	33.3	75.0	47
Acopiador	33.3	0	-33
Empresa	16.7	0	-17
Otros	16.7	16.7	-3.3
Total (%)	100	100	



Indicador	LB (%)	EF (%)	EF-LB (%)
Número de casos	12	12	
Distribución de QUESO vendido según agente comprador (%) 1/			
Consumidor final	0	19.1	19.1
Intermediario	27.3	39.5	12.2
Acopiador	34.8	0	-34.8
Empresa	25.8	0	-25.8
Otros	12.1	41.4	29.3
Total (%)	100	100	
Número de casos	12	12	
Productores que realizan venta conjunta (%)	0	0	0
Productores que realizan el control de calidad de la leche antes de elaborar QUESO (%)	33.3	55.6	22.2
Control de calidad de la leche 1/			
Si, organolépticas	50	5.6	-44.4
Si, temperatura	50	27.8	-22.2
Si, acidez	16.7	44.4	27.8
Si, contenido de grasa	16.7	16.7	0
No	16.7	44.4	27.7
Número de casos ¹⁴	12	12	
Productores que pasteurizaban la leche antes de elaborar QUESO (%)	33.3	13.3	-20.3

1/ Sólo se considera la cantidad producida destinada parcial o totalmente al mercado.

2/ Respuesta múltiple.

Fuente: Encuesta Económica y Productiva para Ganado Vacuno, Evaluación Final – 14° concurso. L4, Abril 2018

Elaboración: SASE Consultores SAC

En el cuadro N° 4.14 se observa los siguientes cambios respecto a la **producción de QUESO**, como se puede observar en el año 2014, el productor utilizaba en promedio 8.75 litros de leche para producir un kilo de queso, mientras que en el año 2017 el rendimiento es de 8.32 litros de leche por kilo de queso, lo que quiere decir que el productor ha estandarizado la tecnología productiva del queso Tipo Paria.

El 75% de la producción de queso es comercializado y distribuido por el intermediario, los productores de queso no realizan la venta de manera conjunta ni consorciada, los principales mercados son: la ciudad de Arequipa, Moquegua, Tacna y Lima.

El control de la calidad de la leche, existe un avance importante, porque en el año 2014, el 16.7% de la producción de leche era analizado por el productor quesero, mientras que en el año 2017 el 44.4% de la producción de leche es analizado por el productor quesero; con respecto a las características organolépticas (el color, el aroma, la densidad.) y temperatura, han pasado a ser analizado por la experticia del productor quesero, que lo hace visualmente. Y el control de la grasa se mantiene en 16.7%.

En el año 2017, el 13.3% de los productores de queso pasteurizan la leche para producir los quesos; mientras que en el año 2014, el 33.3% de los productores realizaban ésta práctica. La variación se debe que las plantas queseras se están especializando en producir quesos de calidad e incrementado su capacidad de producción, además a esto se asocia que estas plantas

¹⁴ En el presente cuadro el número de casos para el ELB se ha extrapolado de 6 casos al universo de 12, mientras que para el EEF no se ha extrapolado porque se ha encuestado al universo de 12 productores de queso.



están comprando quemadores con su propio financiamiento, mientras que algunas plantas queseras pequeñas están dejando de hacer ésta práctica para producir un queso artesanal.

p. Costos e ingresos de los subproductos

Cuadro N° 4.15. L4, Proyecto C-14-42 EEF: Costo para la producción de QUESO, según participación de los rubros y el ingreso total y monetario en la producción de quesos.

Indicador	LB (%)	EF (%)	EF-LB (%)
Costos			
Costo total promedio (S/./KG)	11.0	11.53	0.53
Desviación estándar	[3.28]	[7.67]	
Costo monetario promedio (S/./KG)	10.70	9.61	-1.09
Desviación estándar	[3.96]	[5.39]	
Participación de los costos según rubro de gasto (%)			
Insumos	86.3	96.8	10.5
Alquiler	2.1	2.4	0.3
Combustible	0.3	0.8	0.5
Otros	11.2	0	-11.2
Total (%)	100	100	
Ingresos			
Ingreso total promedio (S/./KG)	10.05	10.54	0.50
Desviación estándar	[1.59]	[1.08]	
Ingreso monetario promedio (S/./KG)	9.79	10.54	0.78
Desviación estándar	[1.59]	[1.34]	

Fuente: Encuesta Económica y Productiva para Ganado Vacuno, Evaluación Final – 14° concurso. L4, Abril 2018
Elaboración: SASE Consultores SAC

En el cuadro N° 4.15 se puede observar un costo total promedio de producción unitario de S/. 11.53 el kilo de queso, con un costo monetario promedio de S/. 9.61, de los cuales el 96.8% del costo es en insumos (leche, sal, fermentos, agua, desinfectantes, calcio), el 2.4% es costo en alquiler y el 0.8% es costo en combustible. La variación del costo con el año 2014 está dado por la mejora de la variedad de quesos Tipo PARIÁ estandarizado, el quesero viene produciendo, mientras que en ese año el productor producía solo el queso tipo paria artesanal. El incremento de los ingresos es positivo dado por el mismo motivo de la venta de queso de calidad mejorada.

o. Margen de rentabilidad del QUESO

Cuadro N° 4.16 L4, Proyecto C-14-42 EEF: Márgenes de rentabilidad del QUESO, según ingreso neto total y el ingreso neto monetario.

Indicador	LB	EF	EF-LB
Ingreso neto total promedio (S/./KG.)	-0.95	-0.99	-0.03
Ingreso neto monetario promedio (S/./KG.)	-0.91	0.94	1.85
Rentabilidad neta total promedio (%)	-9	-9	0
Rentabilidad neta monetaria promedio (%)	-9	10	18

Fuente: Encuesta Económica y Productiva para Ganado Vacuno, Evaluación Final – 14° concurso. L4, Abril 2018
Elaboración: SASE Consultores SAC.

En el cuadro N° 4.16, se puede observar el ingreso neto total promedio es negativo en 0.99 céntimos de sol por kilo de Queso, mientras que en el año base era también negativo en 0.95 céntimos de sol. El Ingreso neto monetario promedio es positivo en 0.94 céntimos de sol, éste indicador económico ha mejorado con respecto al año base. La rentabilidad neta, continúa negativo y la rentabilidad neta monetaria promedio ha mejorado en 10%. Indicadores



Económicos que nos indica que el productor de Queso le está quedando una diferencia mínima de dinero para que pueda costear su jornal familiar y gastos familiares. En la visita a las plantas queseras y entrevista a los productores de Queso; se pudo observar el equipamiento y la mejora de sus infraestructuras, un detalle importante es la ruta económica que se distingue, así: como la ruta de LLalli y la Ruta de Cupi, en cada ruta existe un productor importante de Queso que desarrolla la actividad con una mejora importante y son los referentes del proyecto quienes adoptaron el paquete tecnológico del proyecto, pero además los indicadores económicos que se detallan en el cuadro N° 4.16 son positivos y mejor aún la rentabilidad neta. Los productores de queso comercializan su producción a los mercados, de: Arequipa, Tacna, Moquegua y Lima, tienen pedidos de la ciudad de Lima por el queso tipo Mozzarella, en la línea de base se observó un gran relacionamiento con el mercado de Cusco en la actualidad esta situación ha disminuido considerablemente.

q. Participación del beneficiario en el proyecto financiado por FONDOEMPLEO

Cuadro N° 4.17. L4, Proyecto C-14-42 EEF: Participación de los beneficiarios en el proyecto financiado por FONDOEMPLEO, Según: La participación en los cursos de capacitación, en la asesoría técnica, y la importancia del contenido de los cursos en la solución de los problemas.

Indicador	EF
Productores que culminaron la capacitación (%)	57.5
Razones para no culminar la capacitación	
Mis estudios me lo impidieron	15.2
Mi trabajo me lo impidió	63.8
No me gusto la capacitación	1.2
Los horarios de la capacitación no me convenían	5.8
El lugar de la capacitación quedaba lejos	17.5
Problemas familiares y/o salud	8.2
Otros	4.0
Productores que culminaron la asesoría y asistencia técnica (%)	57.1
Razones para no culminar la asesoría y asistencia técnica	
Mis estudios me lo impidieron	1.4
Mi trabajo me lo impidió	81.6
No me gusto la capacitación	1.4
Los horarios de la capacitación no me convenían	5.5
El lugar de la capacitación quedaba lejos	19.2
Problemas familiares y/o salud	7.4
Otros	0.5
Productores que creen que el contenido y horas de la capacitación fueron suficientes (%)	45.1
Productores que incrementaron sus ingresos debido al proyecto	76.3
Destino del ingreso de ventas de leche o subproducto	
Compró maquinaria/equipos para su hato ganadero	1.6
Compró insumos para su ganado	77.7
Compró más vacas	0.8
Lo ahorro	15.9
Lo gastó en gastos familiares	96.1
Otro	1.1
Productores que continuaran produciendo leche y/o subproductos en cantidad mayor	68.9

Fuente: Encuesta Económica y Productiva para Ganado Vacuno, Evaluación Final – 14° concurso. L4, Abril 2018
Elaboración: SASE Consultores SAC



En el cuadro N° 4.17 se observa la participación de los beneficiarios del proyecto, donde el 57.5% de los productores si culminaron las capacitaciones ejecutados por el proyecto, la distribución de las razones por las cuales no culminaron, son: el 63.8% de los productores menciona porque su trabajo no se lo permitió¹⁵, el 15% menciona porque sus estudios se lo impidieron, el 17% menciona porque el lugar de capacitación quedaba lejos, el 8% no culminó por problemas familiares y/o de salud.

El 57.1% de los ganaderos si recibieron la asesoría y asistencia técnica, y las razones para no culminar la asesoría y asistencia técnica, presenta la siguiente distribución en porcentajes: el 81.6% de los ganaderos mencionan que su trabajo no se lo permitió, el 19.2% de los ganaderos mencionan que el lugar de capacitación quedaba lejos, el 7.4% menciona que no pudo asistir por problemas familiares, el 5.5% menciona que los horarios no el convenían.

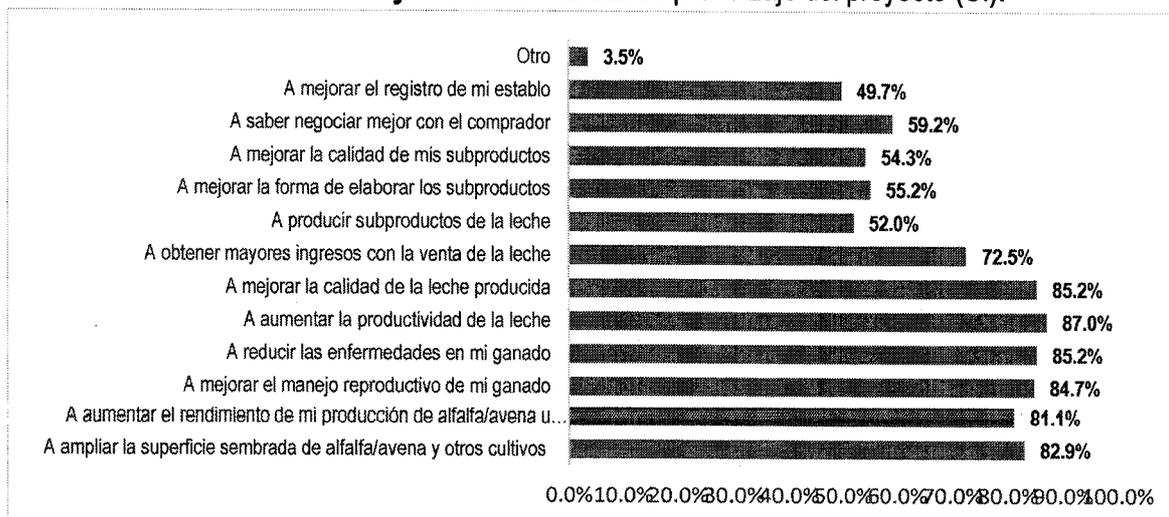
El 45.1% de los ganaderos creen que el contenido y las horas de capacitación fueron los suficientes.

El 76.3% de los ganaderos mencionan que incrementaron sus ingresos gracias al proyecto.

El ganadero manifiesta el siguiente destino de sus ingresos recibidos por la venta de su producción de leche: el 77.7% del ingreso fue destinado para la compra de insumos para su ganado, el 96.1% fue destinado a gastos familiares, el 15.9% fue ahorrado, el 0.8% fue destinado a compra de más vacas y el 1.1% otros gastos.

El 69% de los ganaderos continuaran produciendo leche y/o subproductos en cantidades mayores.

Gráfico N° 4.5. L4 Proyecto C-14 –42 EEF: Aprendizaje del proyecto (SI).



Fuente: Encuesta Económica y Productiva para Ganado Vacuno, Evaluación Final – 14° concurso. L4, Abril 2018

¹⁵ La participación de los beneficiarios en el proyecto se observa que el 57.5% de los productores cumplieron o asistieron a las capacitaciones programadas por el Proyecto, mientras que un 42.5% de los productores no han cumplido o no han asistido a todas las capacitaciones programadas y ejecutadas por el proyecto, de éste grupo de productores el 63.8% mencionan que el principal motivo ha sido *que su trabajo se lo impidió*. Al revisar los documentos del proyecto como la Matriz de Beneficiario consolidado a Enero del 2018, se observa que el 64% de los productores si asistieron a los cursos de capacitación y un 36% de los productores no asistieron a todos los cursos programados, al comparar con el resultado de la encuesta se observa una similitud; mientras que los grupos focales se pudo observar que los productores al inicio del proyecto no asistieron a los cursos, porque fue centralizado en la capital del distrito luego fue descentralizado en los caseríos donde si tuvieron una participación y asistencia.



Elaboración: SASE Consultores SAC

En el gráfico N° 4.5, se puede observar los resultados sobre el aprendizaje de los ganaderos que han participado en el proyecto. Si: el 82.9% a ampliar la superficie sembrada de alfalfa/avena y otros cultivos, el 81.1% a aumentar el rendimiento de su producción de alfalfa/avena u otros forrajes, el 84.7% a mejorar el manejo reproductivo de mi ganado, el 85.2% a reducir las enfermedades en mi ganado, el 87.0% a aumentar la productividad de la leche, el 85.2% a mejorar la calidad de la leche producida, el 72.5% a obtener mayores ingresos con la venta de la leche, el 52% a producir subproductos de la leche, el 55.2% a mejorar la forma de elaborar los subproductos, el 54.3% a mejorar la calidad de mi subproducto, el 59.2% a saber negociar mejor con el comprador, el 49.7% a mejorar el registro de mi establo y el 3.5% otro.

r. Satisfacción del beneficiario con el proyecto.

Cuadro N° 4.18 L4, Proyecto C-14-42 EEF: Satisfacción del beneficiario con el proyecto financiado por FONDOEMPLEO.

Indicador	Muy Satisfecho	Algo satisfecho	Ni satisfecho, ni insatisfecho	Algo insatisfecho	Muy insatisfecho	No sabe/ No responde
Satisfacción con.						
La claridad de los requisitos solicitados para participar en el proyecto	20.6%	41.9%	29.0%	7.4%	0.9%	0.0%
Las asistencias técnicas	19.6%	43.6%	29.0%	6.1%	1.8%	0.0%
Los talleres de capacitación	20.7%	43.3%	27.9%	7.1%	0.9%	0.0%
Las asesorías técnicas	19.7%	44.8%	26.5%	7.1%	1.8%	0.0%
Los horarios de las capacitaciones	20.9%	43.6%	28.3%	6.2%	0.9%	0.0%
Los profesores de los cursos y/o talleres	21.2%	42.2%	28.9%	6.2%	0.9%	0.9%
Los temas tratados en los cursos y/o talleres	20.3%	42.7%	27.4%	7.3%	0.9%	1.4%
El lenguaje empleado por el especialista fue claro y preciso	20.3%	43.9%	26.3%	7.3%	0.9%	1.4%
La evaluación que hizo el especialista sobre mi establo fue pertinente y clara	19.7%	42.9%	25.4%	7.8%	2.7%	1.8%
Los materiales/folletos entregados por el proyecto fueron claros y útiles	19.7%	42.2%	24.9%	8.7%	3.2%	1.4%
Las recomendaciones del especialista sobre mi ganado fueron claras y precisas	20.6%	42.2%	24.9%	8.2%	1.8%	2.3%
Las recomendaciones del especialista sobre mi ganado las pude implementar	19.7%	43.8%	24.3%	7.8%	2.3%	2.3%
Las recomendaciones del especialista fueron muy exitosas en mi ganado	17.4%	42.6%	27.9%	7.6%	2.3%	2.3%
Visitas de asistencia técnica	16.7%	44.0%	25.3%	8.5%	2.7%	2.7%
Los Kits de insumos	15.9%	41.7%	27.67%	9.8%	3.2%	1.8%
La ayuda para resolver tus dudas en cualquier momento del proyecto	17.4%	42.5%	28.2%	6.9%	3.2%	1.8%
PROMEDIO	19.4	43.0	27.0	7.5	1.9	1.2

Fuente: Encuesta Económica y Productiva para Ganado Vacuno, Evaluación Final – 14° concurso. L4, Abril 2018
Elaboración: SASE Consultores SAC

En el cuadro N° 4.18, se observa los resultados de la satisfacción de los beneficiarios con el proyecto financiado por FONDOEMPLEO, se obtiene un 89.4% de satisfacción, porque: en promedio un 19.4% de los productores están muy satisfechos con las diferentes variables preguntadas, un 43% en promedio están algo satisfechos con las diferentes preguntas y un 27% de los beneficiarios no están satisfechos ni insatisfechos lo que quiere decir que están conformes con el proyecto.



Cuadro N° 4.19 L4, Proyecto C-14-42 EEF: ¿Cómo calificarías el apoyo que recibiste del proyecto para implementar o mejorar tu negocio?, según la calificación del 1 al 10, siendo 10 la calificación máxima.

Satisfacción	EF
Calificación promedio del apoyo del proyecto que recibieron los productores	7.15
Desviación estándar	[2.01]
Número de casos	572

Fuente: Encuesta Económica y Productiva para Ganado Vacuno, Evaluación Final – 14° concurso. L4, Abril 2018
Elaboración: SASE Consultores SAC

En el cuadro N° 4.19 se puede inferir que los beneficiarios califican al proyecto financiado por FONDOEMPLEO con 7.15 (dentro de un rango de 1 a 10).

s. Intervención de otros actores en el beneficiario.

Cuadro N° 4.20. L4, Proyecto C-14-42 EEF: Intervención de otros actores en el beneficiario.

Indicador	EF (%)
Apoyo externo recibido por	
Si, de otro proyecto o programa	4.4
Si, de un Banco	0
Si, de una Caja	0
Si, de una Fundación	0
Si, de una cooperativa	0
Si, de una ONG	3.8
Si, de otros	26.7
No	67.5
Contribución de otros actores al logro del proyecto	
Municipio	94.7
Municipio y ONG	2.2
Pinea y Municipio	2.2
No especifica	0.9
Número de casos	572

Fuente: Encuesta Económica y Productiva para Ganado Vacuno, Evaluación Final – 14° concurso. L4, Abril 2018
Elaboración: SASE Consultores SAC

En cuadro N° 4.20 se puede observar la apreciación del ganadero sobre el apoyo de otra institución diferente al proyecto, como: el 67.5% mencionan que no han recibido apoyo externo, pero el 26.7% menciona que si han recibido apoyo de otras instituciones de los cuales el 94.7% de éste porcentaje menciona que si recibieron apoyo de los Municipios, a través de PROCOMPITES distritales, provinciales y regionales

4.2. Evolución de los indicadores del marco lógico, antes y después del proyecto:

Finalidad: Reducción de los niveles de pobreza de la población rural.

Propósito: Mejora de las competencias de los productores lecheros y plantas queseras para la gestión de su unidad productiva.

Observaciones: El proyecto a nivel de sus indicadores de **propósito** ha tenido un logro del 87%; el proyecto ha transferido la propuesta tecnológica a 560 productores lecheros con ello han incrementado su ingreso neto anual de S/. 3,727.3 a S/. 5,546.88, y su ingreso total por productor de S/. 7,687.55 a S/. 8,493.66 anual. Y los 12 productores de Queso mantienen sus ingresos



netos negativos de S/. 34,200.0 a S/. 42,554.16 anual por productor. Los productores de leche han mejorado: su disponibilidad de pastos, su atención sanitaria, su establo lechero con el financiamiento de los PROCOMPITES. Mientras que los 12 productores de Quesos han modernizado su infraestructura y el equipamiento de sus plantas quesera. En lo que respecta a al fomento del empleo mediante el desarrollo de la cadena productiva láctea, en el año 2014 han generado 782 empleos, mientras que en el año 2017 han reducido a 641 empleos, la disminución esta netamente relacionado en la fase de la producción lechera que ha disminuido en 23% comparado con el año 2014, mientras que en la fase de producción de queso ha incrementado en 19% comparado con el año 2014.

Cuadro 4.21. L4, Proyecto C-14-42 EEF, Comparativo de los indicadores desarrollados en el estudio de línea de base y Estudio de evaluación final, planteado en los indicadores de Propósito.

Indicador	Situación en el Estudio de La Línea de Base (ELB)	Situación en el Estudio de Evaluación Final (EEF)	Análisis comparativo con el ELB y EEF
560 productores lecheros mejoran sus ingresos netos anuales de S/.44.00 a S/. 1355.2 a partir del tercer año del proyecto y 12 plantas queseras mejoran sus ingresos netos anuales de S/. 14,000 a S/.44,724.7 a partir del tercer año del Proyecto.	560 Productores de leche en el año 2014 ¹⁶ , han generado un ingreso neto anual de S/. 3,727.3 y las 12 plantas quesera generan un ingreso neto negativo de S/. 34,200.0 anuales	560 Productores de leche en el año 2017 ¹⁷ , han generado un ingreso neto anual de S/. 5,546.88 anual y las 12 plantas queseras han generado un ingreso neto negativo de S/. 42,554.16 anual.	49% de logro del indicador. El productor de leche ha incrementado su ingreso neto en 49%. Pero al comparar con el indicador han logrado al 100%. El productor de Queso mantiene su ingreso neto negativo de S/. 34,200.0 a 42,554.16 soles, mientras que su ingreso neto monetario se ha incrementado de menos S/. 2,850.0 a S/. 40,404.96 ¹⁸
El ingreso promedio anual por beneficiario se ha incrementado de S/.344 a S/. 2 313.59 a partir del tercer año del Proyecto	El ingreso promedio anual por beneficiario es de S/. 7,687.55 ¹⁹ .	El ingreso promedio anual por beneficiario es de S/. 8,493.66 ²⁰ .	100% de logro al ser comparado con su indicador. El productor de leche durante los tres años ha mejorado su ingreso total, debido al proyecto.
560 productores de leche y 12 productores de queso capacitados en la propuesta técnica del Proyecto a partir del tercer año	560 productores de leche y 12 productores de Queso, desarrollan la actividad ganadera	560 Productores de leche y 12 plantas quesera, han sido capacitados con la	100% de logro porque han sido capacitados. 560 productores de leche han adoptado el paquete tecnológico promocionado por el proyecto y 12 plantas queseras han sido capacitadas en la adopción de las BPM,

¹⁶ En el ELB se observa que **560 productores de leche** generan un ingreso neto promedio anual de S/. 2, 087,285.75, se obtiene de multiplicar la producción día por hato que es de 28.76 litros de leche, por 270 días que es el ciclo de producción lechera por 560 productores y por el ingreso neto unitario de 0.48 céntimos por litro de leche. (mientras que el ingreso neto promedio **por productor lechero es de S/. 3,727.3**). **Los 12 productores de queso** en el año 2014, han logrado generar un ingreso neto negativo de S/. 41, 040,000.0, resultado de multiplicar la producción día de queso 100 kilos de queso por ingreso neto unitario -0.95 (Ver cuadro N° 4.15), éste se multiplica por 360 días y por 12 productores de queso (ingreso neto anual por productor es de -34,200.0 soles)

¹⁷ El EEF se observa que **560 productores de leche** generan un ingreso neto promedio anual de S/. 3, 106,252.8, que es igual a: la producción promedio de leche por establo es de 32.1 litros diarios, se multiplica por el ingreso neto por litro de leche que es de 0.64 (Cuadro N° 4.12), éste resultado se multiplica por 560 productores de leche, éste resultado se multiplica por 270 que es ciclo de producción lechera y se obtiene el total de ingreso neto generado por 560 productores de leche, mientras que el ingreso neto promedio anual **por productor lechero es de S/. 5,546.88**. **Los 12 productores de queso** en el año 2017, logran reducir su ingreso neto anual negativo a S/. 510,649.9, que es igual a: se multiplica la producción promedio diaria de queso que es de 119.4 kilos, por el ingreso neto (ver cuadro N° 4.15) -0.99 por 12 productores por 360 días.

¹⁸ Los productores queseros han generado un ingreso neto monetario de S/. 484,859.5 y por productor de S/. 40,404.96 anual, porque no incluye los jornales remunerados o jornales familiares, mientras que el ingreso neto es negativo porque se valoriza los jornales familiares o jornales no remunerados a un costo promedio de 25 soles.

¹⁹ En el ELB el resultado se obtiene del Ingreso total/beneficiario que es de 0.99 céntimos de sol se multiplica por la producción por establo que es 28.76 litros de leche diario, éste resultado se multiplica por el ciclo de producción lechera que es de 270 días.

²⁰ En el EEF el resultado se obtiene de multiplicar el ingreso total por beneficiario de 0.98 céntimos de sol por 32.1 litros de leche que es la producción diaria por establo y por 270 ciclo de producción de leche.



Indicador	Situación en el Estudio de La Línea de Base (ELB)	Situación en el Estudio de Evaluación Final (EEF)	Análisis comparativo con el ELB y EEF
	con una baja tecnología ²¹ .	propuesta técnica del proyecto ²² .	pero de los cuales 11 productores vienen implementando las BPM y 1 productor ha implementado por debajo de lo esperado ²³ .
Se habrán logrado 10,080.00 jornales incrementales equivalentes a 37 empleos incrementales a partir del 3er año del Proyecto	211,456.51 jornales generados, equivalentes a 782 empleos anuales, generados por 560 productores de leche y 12 plantas. ²⁴	173,318.40 jornales generados, equivalentes 641 empleos anuales, generados por 560 productores de leche y 12 plantas queseras. ²⁵	100% de logro con respecto al indicador. Al ser comparado con el indicador se observa que los datos encontrados son muy diferentes, por lo tanto han tenido un alcance del 100% del indicador.

Fuente: Encuesta Económica y Productiva para Ganado Vacuno EEF – 14° concurso. L4, e informes del proyecto, Abril 2018
Elaboración: SASE Consultores SAC

Componente 1: Mejora de las competencias de los productores de ganado vacuno lechero, transformadores lácteos y sus organizaciones para la gestión empresarial.

Observaciones: El componente 1, presenta un logro de su indicador al 100%, que ésta reflejada en el proceso de constitución, formalización y fortalecimiento de 12 consorcios de productores queseros, que tienen como núcleo a las plantas queseras y como proveedores de leche a los

²¹ Resultado del ELB, relacionado, con el nivel educativo del productor; porque el 50.9% de los productores cuenta con nivel de educación primaria (ver cuadro 4.1), por la baja institucionalidad de sus organizaciones sólo el 0.3% pertenecen a una organización (ver cuadro 4.5), sólo el 49% utiliza la inseminación para la mejora de sus vientres (ver cuadro 4.6), existe un uso importante de la avena forrajera 87% y alfalfa 85% en la alimentación del ganado (ver cuadro 4.7). En la sanidad el 5% si identifica la brucelosis, el 9% si realiza pruebas para identificar la mastitis, el 86% no hace nunca el sellado de las ubres al finalizar el ordeño, el 13% identifica a los animales mediante el aretado y entre otras tecnologías el uso es muy bajo de la cantidad de productores como del uso adecuados de los mismos (ver cuadro 4.8).

²² Datos obtenidos del EEF, se observa un avance importante en la adopción del paquete tecnológico promocionado por el proyecto, pero es importante citar que el 53.3% de los ganaderos cuentan con nivel educativo de primaria, quiere decir que viene cursando algún grado de éste nivel, existe un 2.3% de productores son parte de una organización; en las entrevistas a productores mencionan que todos son socios de alguna organización pero que no participan activamente solo integran por recibir algún beneficio. El 90% de los productores han adoptado la inseminación para mejorar sus vientres, el uso de forraje en la alimentación del ganado se mantiene en el uso de la avena 86% y la alfalfa en 92% esto porque son las especies que se han adaptado al medio. En el control sanitario; el 99% realiza el control parasitario, para el manejo del control de enfermedades infecciosas en promedio ha sido bueno porque el 100% han aplicado vacunas preventivas, y para el diagnóstico de la mastitis el 62% lo realizo, el 99% realiza la ubre antes del ordeño, el 79% se lava la mano antes del ordeño, el sellado de las ubres lo realizan el 78%.

²³ Tal como está construido el indicador se refiere a los beneficiarios que han sido capacitados con la propuesta técnica del proyecto, no hace referencia a la adopción del paquete tecnológico, por lo tanto según Informe Final del proyecto hace referencia a 477 ganaderos que han adoptado la propuesta técnica del proyecto, mientras que en el documento de Consolidado de beneficiarios a enero del 2018 reporta a 741 ganaderos capacitados con la propuesta técnica del proyecto, de los cuales 12 son productores de queso. Por lo tanto el EEF reporta una meta alcanzada de 560 productores de leche y 12 productores de que han sido capacitados con la propuesta técnica del proyecto y se reporta la tecnología aprendida en los Pies de página 20 y 21.

²⁴ En el ELB, el cálculo de los jornales en la **fase de la producción de leche**, es: se multiplica los siguientes datos: 0.032 jornales totales, por 28.76 litros de leche por estable, por 30 días por 12 días, y finalmente por 560 productores de leche, se obtiene 185,536.51 jornales equivalentes a 682 empleos. En la **fase de producción de Queso**, se utiliza los datos de: 0.06 jornales totales unitario, se multiplica por la producción día por planta quesera 100 kilos de queso, éste se multiplica por 30 días, por 12 meses y por 12 productores, se obtiene 25,920.00 jornales equivalente a 95 empleos. Sumando ambas fases de 211,456.51 jornales equivalentes a 782 empleos, (dividido entre 270, recomendado por FONDOEMPLEO)

²⁵ En el EEF, el cálculo de los jornales, es: en la **fase de la producción de leche**, es: total de jornales remunerados y no remunerados 0.022, se multiplica por la producción total de leche del estable 32.10, éste se multiplica por 30 días, éste se multiplica por 12 meses y finalmente por 560 productores de leche, obteniéndose 142,369.92 jornales equivalente a 523 empleos. En la **fase de producción de Queso**, se tiene un total de 0.061 jornales unitarios por kilo de queso, se multiplica por 119.4 kilos de queso producción diaria por planta quesera, éste se multiplica por 30 días y por 12 meses y por 12 productores de queso, se obtiene un total de 30,948.48 jornales equivalentes a 113 empleos. Sumando ambas fases se obtiene 173,318.40 jornales se divide entre 270 y se obtiene 641 empleos.



productores lecheros, que se encuentran cercanas a la planta Quesera. Se observa en campo que los productores de leche a pesar de ser socios o estar inscritos como socios a los consorcios constituidos no se sienten parte de la organización, no tienen ningún compromiso, porque pueden aparecer otros productores queseros ofertando mejores precios por la leche, productores queseros que llegan como nómades alquilando casas para producir quesos y luego desaparecen sin pagar a los productores lecheros, situación que afecta a los productores queseros formalizados inscritos ante la SUNARP y actualizados ante la SUNAT.

Cuadro 4.22. L4, Proyecto C-14-42 EEF, Análisis comparativo de los indicadores del componente 1 de la propuesta del proyecto.

Indicador	Situación en el Estudio de La Línea de Base (ELB)	Situación en el Estudio de Evaluación Final (EEF)	Análisis comparativo con el ELB y EEF
12 consorcios (plantas queseras productores lecheros) formalizados con mejores competencias para la gestión de su unidad productiva, 6 en el primer año y 6 en el segundo año	4 asociaciones de productores agropecuarios identificados en el ámbito del proyecto ²⁶ productores vinculados a la cadena productiva. ²⁷	12 consorcios de ganaderos constituidas y formalizadas por el proyecto, han sido capacitados en la gestión de sus unidades productivas ²⁸ .	100% de logro. 12 consorcios ²⁹ cuentan con competencias para la gestión de sus unidades productivas, de los cuales 4 consorcios han ganado el PROCOMPITE del Gobierno Regional de Puno, para el mejoramiento de la infraestructura de su planta quesera y la adquisición de equipos. Los consorcios tienen como núcleo a las plantas queseras.

Fuente: Encuesta Económica y Productiva para Ganado Vacuno EEF – 14° concurso. L4, e informes del proyecto, Abril 2018
Elaboración: SASE Consultores SAC

Componente 2: Mejora de la productividad de la unidad productiva lechera y plantas queseras.

Observaciones: El componente 2, ha tenido un logro de sus indicadores al 62%, por el cumplimiento de los siguientes objetivos: 560 productores de leche mantienen el grado de morbilidad bajo de sus ganados, porque han adoptado el paquete tecnológico promovido por el proyecto; y las 12 plantas vienen adoptando las BPM con ello lograr un producto estandarizado y de mejor calidad, nutricional, inocuidad y presentación, de los cuales 9 plantas queseras han implementado el paquete tecnológico para el procesamiento del Queso tipo Paria (con ello han mejorado el rendimiento de 8.75 litros de leche/kilo de queso a 8.32 litros de leche/kilo de queso), el resto de los productores de queso menciona que no han mejorado sus plantas quesera porque no cuentan con la contrapartida para modernizar su planta Quesera. Los 560 productores de

²⁶ 4 asociaciones de productores (Asociación de productores agropecuarios de Rosas Pata, Asociación de productores Agropecuarios de Acoyo, Asociación de productores de la planta quesera Iipa, Asociación de productores PROLAC LLalli).

²⁷ El 50% mencionan que no reciben ningún beneficio por pertenecer a una organización y el otro 50% pertenecen para recibir asistencia a crédito. Las plantas queseras operan con jomales familiares en un ambiente acondicionado de la vivienda familiar, 2 plantas queseras cuentan con infraestructura netamente para la producción de queso, son adecuados y acondicionados para el propósito.

²⁸ El resultado se obtiene del análisis de la revisión de los documentos del proyecto, de las opiniones recogidos en campo y de los resultados encontrados en la encuesta.

²⁹ 12 Plantas Quesera conforman 12 consorcios constituidos y fortalecidos, las plantas quesera: La Planta Quesera BIOTEC RURAL cuenta con 39 proveedores de leche, la Planta Quesera EL TRIUNFO cuenta con 33 proveedores de leche, la Planta quesera NUEVA ESPERANZA cuenta con 26 proveedores de leche, la Planta Quesera APROLAC – ROSASPATA cuenta con 12 proveedores de leche, Planta Quesera SAN MARTÍN cuenta con 31 productores de leche, la Planta Quesera MORALES cuenta con 28 proveedores de leche, la Planta Quesera HERMANOS HUAYNACHO cuenta con 34 proveedores de leche, la Planta Quesera el MUNDO LÁCTEO cuenta con 10 proveedores de leche, la Planta Quesera BIOLAC – PURO NATURAL cuenta con 20 proveedores de leche, la Planta quesera EL SUCRE cuenta con 30 proveedores de leche, la Planta Quesera LACTISUR cuenta con 40 proveedores de leche, y la Planta Quesera PRO LÁCTEA – SAN JOSÉ cuenta con 20 proveedores de leche.



leche han incrementado la producción de leche en 12% (de 5,798.02 M3 a 6,471.36 M3) y han incrementado el rendimiento de 6 litros de leche/vaca/día a 7 litros de leche/vaca/día.

Cuadro 4.23 L4, Proyecto C-14-42 EEF, Análisis comparativo de los indicadores del componente 2 de la propuesta del proyecto.

Indicador	Situación en el Estudio de La Línea de Base (ELB)	Situación en el Estudio de Evaluación Final (EEF)	Análisis comparativo con el ELB y EEF
560 productores lecheros disminuyen la morbilidad de enfermedades parasitarias e infecciosas de su hato de vacunos del 12 al 7% (144 productores en el primer año, 230 en el segundo y 186 productores en el tercer año)	552 productores lecheros presentan una baja morbilidad de su ganado vacuno. Porque el 95% de los ganaderos dieron atención sanitaria a su ganado, el 98% realizan el control parasitario, 5 veces al año, el 62% aplican la vacuna triple para prevenir el carbunco, el 41% aplican vacuna para la aftosa ³⁰ . Ver Cuadro N° 4.9.	560 productores lecheros, presentan una baja morbilidad de su ganado vacuno. Porque El 82% de los ganaderos dieron atención sanitaria a su ganado, el 99% realizan el control parasitario 5 veces al año, el 70% aplican la vacuna triple para prevenir el carbunco, el 26% aplican la vacuna para prevenir la aftosa ³¹ . Ver Cuadro N° 4.9.	100% de logro. 560 productores lecheros han mantenido el grado de morbilidad en un bajo nivel.
12 plantas queseras mejoran la calidad referida a Características organolépticas (Apariencia/consistencia, color, aroma, sabor) características químicas (Proteínas, humedad, grasa, ceniza y carbohidratos) y características Microbiológicas (bacterias aeróbicas mesófilos, coliformes totales y fecales) del queso tipo paria (6 en el primer año y 6 en el segundo año)	6 plantas queseras, producen con una baja tecnología, donde la calidad de su producción, en lo que respecta a las características organolépticas es tradicional, las características químicas es regular y la característica microbiológica es muy alto del Queso Tipo PARIÁ. Las condiciones ambientales son las adecuadas para la producción del queso en mención ³² . Ver Cuadro N° 4.13.	12 plantas queseras, producen con una baja tecnología, el productor que obtiene presenta la siguiente características: Organolépticas se ha mejorado; la característica Químico vienen incorporando calcio, y el contenido microbiano han disminuido; todo esto porque el 55.6% de los productores pasteurizan la leche y el 44.4% controlan la acidez de la leche. Ver Cuadro N° 4.13.	55% de logro. 12 plantas que han sido capacitados en las BPM, han prestado facilidades en el financiamiento de la mejora de su infraestructura de sus plantas quesera queseras y su equipamiento con pailas, marmitas, liras, moldes y quemadores. De los cuales 6 plantas queseras vienen implementados las BPM, pero existen 2 plantas queseras muy importantes y referentes del proyecto que han mejorado su producción, cada uno diferenciado por una ruta económica.
560 productores lecheros incrementan la producción leche de calidad de 2,464 m ³ a 3,450 m ³ en el tercer año	560 productores lecheros presentan una producción	560 Productores de leche han producido 6,471.36 M3 de leche en el año 2017. La calidad Ver Cuadro N° 4.8.	30% de logro del indicador comparado con la meta del proyecto ³⁴ .

³⁰ Los resultados provienen del análisis del informe final del proyecto, del matriz de beneficiarios enero 2018, de los resultados obtenidos de la encuesta tal como se menciona en el cuadro 4.8 y se contrasta con lo observado en campo.

³¹ El resultado se obtienen del Informe final del proyecto, de la matriz de beneficiarios enero del 2018, de lo observado en campo y de los resultados de la encuesta tal como se observa en el cuadro 4.8.

³² Antes del proyecto se encuestó a 6 plantas queseras y 4 asociaciones de ganaderos, por lo tanto el nivel tecnológico de las plantas queseras era baja tal como se observa en el cuadro 4.13 y en el momento del EEF se observa 12 plantas queseras asistidas por el proyecto con cierto nivel tecnológico superior por las capacitaciones con la propuesta técnica del proyecto.

³⁴ 30% de logro del indicador, porque la meta del indicador es incrementar la producción de leche en 40% de 2,464 m³ a 3,450 m³, mientras que el ELB y EEF reportan un incremento de la producción en 12% de 5,798.02 m³ a 6,471.36 m³, lo que quiere decir que el 40% es el 100% y 12% es el 30%.



Indicador	Situación en el Estudio de La Línea de Base (ELB)	Situación en el Estudio de Evaluación Final (EEF)	Análisis comparativo con el ELB y EEF
	total de 5,798.02 M3 de leche en el año 2014 ³³	Como: prueba de mastitis. Tipo de ordeño, limpieza de la ubre, lavado de manos y sellado de la ubre.	
560 productores lecheros incrementan la producción lechera en su hato de 5 a 7 litros/vaca al tercer año del Proyecto (1 litro de incremento/vaca en el segundo año y 1 litro/vaca en el tercer año)	560 productores lecheros presentan un promedio de producción en su hato de 6 litros/vaca/día. Ver Cuadro N° 4.11	560 productores de lecheros, presentan un promedio de producción en su hato de 7 litros/día/vaca. Ver Cuadro N° 4.11	43% de logro del indicador ³⁵ . El incremento del rendimiento productivo se debe a la adopción de la propuesta técnica del proyecto por los 560 ganaderos productores de la leche.
12 plantas queseras incrementan el rendimiento de producción de queso de 9 litros/kilo de queso a 8.5 litros/kilo de queso al tercer año del Proyecto	12 plantas queseras, presentan un rendimiento productivo de 8.75 litros/kilo de queso. Ver Cuadro N° 4.14	12 plantas quesera presentan un rendimiento de 8.32 litros de leche/kilo de queso. Ver Cuadro N° 4.14.	83% de logro del indicador ³⁶ .

Fuente: Encuesta Económica y Productiva para Ganado Vacuno EEF – 14° concurso. L4, e informes del proyecto, Abril 2018
Elaboración: SASE Consultores SAC

Componente 3: Mejora de las competencias de los productores lecheros y plantas queseras para la comercialización

Observaciones: El componente 3, presenta un alcance de sus indicadores al 86%, porque las 12 plantas queseras en el año 2014 han comercializado 432 toneladas de Queso Tipo Paria artesanal en promedio, y en el año 2017 han comercializado 516 toneladas de Queso Tipo Paria estandarizado en promedio; y los 560 productores de leche en el año 2014 han comercializado 5,390 M3 de leche fresca en promedio y en el año 2017 han comercializado 6,407 M3 de leche fresca en promedio.

Cuadro 4.24. L4, Proyecto C-14-33 EEF, Análisis comparativo de los indicadores del componente 3 de la propuesta del proyecto.

- ³³ La propuesta del Proyecto estima una producción de 25 litros de leche/hato/día, con un rendimiento productivo de 5 litros/vacas/día, con 5 vacas, p. 4. El ELB encuentra una producción de 28.76 litros/hato/día con un rendimiento productivo de 6 litros/vaca/día, con 5 vacas en producción.
- ³⁵ La meta del indicador es incrementar el rendimiento en 40% lo que quiere decir incrementar de 5 a 7 litros de leche/vaca/día, y el EEF encuentra un incremento del 15% del rendimiento de 6 a 7 litros de leche/vaca/día. Por lo tanto el 40% es el 100% y el 17% es el 43% de logro del indicador
- ³⁶ El 83% de logro del indicador se obtiene comparando la disminución del rendimiento de litros de leche/1 kilo de queso. La meta del indicador es disminuir en 0.5 litros de leche por kilo de queso, de 9 litros de leche/kilo de queso a 8.5 litros de leche/kilo de queso, que es el 6% éste resultado es comparado con los resultados del ELB y EEF donde disminuye el rendimiento en 0.43 litros de leche/kilo de queso de 8.75 litros de leche/kilo de queso a 8.32 litros de leche/kilo de queso que es el 5%, por lo tanto el 6% es el 100% y el 5% es el 83%.



Indicador	Situación en el Estudio de La Línea de Base (ELB)	Situación en el Estudio de Evaluación Final (EEF)	Análisis comparativo con el ELB y EEF
12 plantas queseras comercializan 568.9 Tn de queso tipo paria con calidad estandarizada, 264.0 Tn segundo año y 304.9 Tn en el tercer año	7 plantas queseras ³⁷ comercializan 432 Tn. de queso tipo Paria artesanal de baja calidad, en el año 2014.	12 plantas queseras comercializan 516 Tn. de Queso Tipo Paria estandarizado, durante el año 2017.	91% de logro del indicador ³⁸ . Porque el proyecto se propuso estandarizar 568.9 Tn de queso Tipo Paria, al comparar el ELB y EEF se observa que han logrado comercializar 516 Tn de queso Tipo Paria Mejorado y estandarizado.
560 productores lecheros comercializan 8,008 m3 de leche (PH 6.8 y densidad de 1.033 gr/ml), 3,696 m3 el segundo año y 4,312 m3 en el tercer año	560 Pequeños ganaderos productores de leche han comercializado 5,390 ³⁹ M3 de leche a las plantas queseras; la acides y la densidad son variables de la calidad de la leche ⁴⁰ .	560 productores de leche comercializan 6,407 M3 de leches fresca, a las plantas Quesera.	80% de logro del indicador. Porque han logrado comercializar 6,407 M3 de leche por año, al comparar con la meta del proyecto se obtiene el avance del proyecto.

Fuente: Encuesta Económica y Productiva para Ganado Vacuno EEF – 14° concurso. L4, e informes del proyecto, Abril 2018
Elaboración: SASE Consultores SAC

4.3. Análisis de los siguientes criterios sobre el proyecto.

Relevancia. La Región Puno, es una de las tres regiones importantes en la producción de leche; así tiene el 23% de la Raza Brown Swiss y el 12% de la raza criolla, tiene el 19% de la superficie de pastos naturales⁴¹, mientras que la provincia Melgar busca trascender como la provincia de gran importancia ganadera⁴². Este sustento sobre el potencial ganadero de la Región Puno⁴³.

Las Municipalidades distritales de LLalli y Cupi y la Municipalidad Provincial de Melgar, sus alcaldes mencionan, tienen como objetivo principal es el desarrollo de la actividad pecuaria, dentro de ello está la producción de leche, para ello vienen desarrollando las actividades, de: instalación de pastos, inseminación, instalación de pequeños sistemas de riego, concursos de pro compite para sus organizaciones, organizan ferias distritales y provincial; y lo más importante han conformado el comité multisectorial para la inocuidad de alimentos – COMPRAL (conformado por un representante de DESCO, del MINAGRI de Salud, y de

³⁷ Para el ELB se encuestaron a 7 productores de queso. El indicador hace mención sólo a productores de queso y no hace mención o relación alguna con las organizaciones existentes o que fueron constituidas con o sin intervención del proyecto. Por lo tanto en el momento del ELB estas plantas queseras tenían una relación de proveedores de leche a las plantas queseras, las plantas queseras tenían el compromiso con los productores de leche de pagar el mejor precio por el litro de leche.

³⁸ El 91% de alcance del indicador, porque 12 plantas queseras tienen como meta comercializar 568.9 Tn. de queso tipo paria estandarizado; mientras que en el ELB 12 plantas queseras comercializaban 432 Tn. de queso tipo paria de baja calidad, pero en el EEF se observa a 12 plantas quesera encuestadas comercializan 516 Tn. de queso tipo Paria estandarizado. Por lo tanto 568.9 Tn. es el 100% y 516 Tn de queso es el 91%. No se compara con las 432 Tn. de queso del ELB porque son artesanales y no han recibido ninguna mejora en la calidad del producto. Las organizaciones conformadas por el proyecto no tiene nada que ver en este indicador.

³⁹ El volumen comercializado en el año 2014 resultado de la multiplicación de la producción total de la leche por 0.93% que es la cantidad que comercializan los productores de leche, mientras que en el EEF se obtiene de igual forma pero los productores comercializan el 99% de su producción lechera. Ver cuadro N° 4.10.

⁴⁰ Los factores que influyen en la acides o baja calidad de la leche, es generado por el ordeñador: se lava las manos escasamente, similarmente los utensilios usados (baldes de plástico y coladores), también la limpieza del animal de las zonas adyacentes a la ubre y los pezones, y el acopio de la leche es realizado en porongos de plástico.

⁴¹ <http://proyectos.inei.gov.pe/web/DocumentosPublicos/ResultadosFinalesI/CENAGRO.pdf>.

⁴² <http://rpp.pe/peru/actualidad/la-provincia-punena-de-melgar-busca-ser-la-capital-ganadera-del-peru-noticia-517659>

⁴³ http://www.regionpuno.gov.pe/descargas/presupuestoparticipativo/consolidado_plan_concertado_2021



los Municipios). El Ing. Olger Paulino Chalco Casasola, Gerente de Desarrollo Ganadero de la Municipalidad de Ayaviri, menciona que DESCO con el proyecto ha desarrollado la integralidad de la cadena productiva láctea. El problema principal que enfrentan los ganaderos es el friaje en todo el año como consecuencia tiene la mortalidad de sus animales, y la poca adopción tecnológica en las buenas prácticas de ordeño. Para ello están organizando pequeños concursos para mejorar las plantas queseras y la construcción de mini establos lecheros.

El coordinador del Proyecto MVZ. Wilber Hanco, menciona que la estrategia planteada por el proyecto ha contemplado los saberes de los beneficiarios en el manejo del hato ganadero, pero para el caso del fortalecimiento organizacional, menciona que mejor hubiera sido trabajar con 2 plantas quesera 1 por distrito de acuerdo a cada cuenca lechera, con ello se hubiera logrado insertar a los productores de leche a su planta quesera, pero el proyecto ha contemplado desarrollar 12 plantas quesera y los productores de leche venden su producción al quesero que paga mejor el litro de leche. En la comercialización hemos logrado formalizar la venta del producto queso con los mercados de Lima, Arequipa, Tacna y Moquegua mediante contratos y compromisos de venta; antes del proyecto los productores de queso vendían al mercado del Cusco a precios que el intermediario ponía. Los riesgos y supuestos han estado claramente planteados en el proyecto y se ha tenido en cuenta durante la ejecución del proyecto.

Efectividad. El proyecto ha tenido un alcance a nivel de resultados al 89% y con un alcance de los indicadores de resultados al 95%, de acuerdo al informe de Supervisión del Tercer Entregable, del 15 de setiembre del 2017 y el informe mensual de marzo 2018⁴⁴. Lo que quiere decir que las acciones han conducido a contribuir a la mejora de los ingresos de los productores involucrados en la cadena de los derivados lácteos de los distritos de Llalli y Cupi.

El coordinador del proyecto MVZ. Wilber Hanco, menciona que el logro de los objetivos del proyecto, está relacionado al inicio del cambio tecnológico en la elaboración de alimentos concentrados por algunos productores, el incremento de productores en la siembra de avena forrajera y alfalfa algunos en el incremento del área, los productores de leche tienen conocimiento y ya practican el buen manejo del ordeño, y la buena conservación de la calidad de la leche, el servicio de inseminación han logrado 530 crías nacidos (50% hembras y 50% machos) por éste servicio ejecutado por los promotores, los productores conocen la importancia del manejo del calendario sanitario que se ha adecuado para la zona de intervención, el productor conoce la importancia del periodo de producción de leche y su recuperación adecuada de la vaca, el cierre del proyecto ha estado planificado de manera formal, debido a éste criterio las plantas quesera han presentado planes de negocio, de los 6 planes presentados 4 han sido ganadores, para la mejora de sus infraestructura y la compra de calderos. Los talleres de capacitación han sido los suficientes, ejecutados con materiales didácticos y folletos diseñados de acuerdo a la realidad y el facilitador ha tenido la experticia de transferir la tecnología. El asesoramiento técnico ha

⁴⁴ Informe de supervisión del entregable; Supervisor Externo: Freddy Valera Villasante, abril del 2017.



sido muy personalizada porque los ganaderos se encuentran a distancias muy considerables y reunirlos en un punto específico es imposible, por ello han sido visitados por el técnico como por el promotor veterinario para la implementación y cumplimiento de las recomendaciones del paquete tecnológico. Las recomendaciones del monitoreo interno y externo de FONDOEMPLEO les ha ayudado en la gestión de los desembolsos del financiamiento. Los logros imprevistos, son: la construcción de establos lecheros con financiamiento propio del ganadero, la entrega de semillas de avena por parte de las Municipalidades, la integración al comité multisectorial para la inocuidad de alimentos – COMPRAL.

El presidente de la Compañía Agroindustrias Morales Sr. Gregorio Huanco Quispe, menciona, que la cantidad de leche para elaborar queso se ha incrementado y por medio del proyecto han estandarizado la producción del QUESO TIPO PARIA, pero es necesario que nos capaciten en otros productos, como: el queso andino, el gouda, el mozzarella, Yogurt y mantequilla. El alcalde de la Municipalidad de Llalí Sr. Jorge Atajo Taype, menciona que aún falta más capacitación y acompañamiento a los productores de queso, porque cuando, dejan de ser visitados retornan a su tecnología anterior y nosotros queremos formalizar entregándoles licencias de funcionamiento para eso las plantas quesera tienen cumplir las normas técnicas emitidas por el sector Salud. En el caso del distrito de Cupí, el alcalde Sr. Wili Duran Tito, menciona que continué con la ampliación del piso forrajero, con las inseminaciones y que acompañen en consolidarse a la asociación de productores de Acoyo. Los Focus grupales, mencionan que si son parte de una organización, pero pueden vender su producción al productor de queso o acopiador que ofrece mejor precio, mencionan que con la siembra de avena forrajera han incrementado su producción de leche y por ende sus ingresos, también mencionan que continué el proyecto pero que les apoye en construcción de establos lecheros, entrega de semillas de avena y alfalfa, financiamiento para tractor agrícola, entrega de porongos para trasladar la leche, construcción de bebederos, a los productores de queso les ayude a encontrar nuevos mercados, a mantener en estado sanitario sus plantas queseras, eliminar los restos de la producción de queso como el suero, porque produce olores muy fuertes.

Eficiencia. El proyecto presenta una eficiencia al 86%, relacionado a los siguientes logros de producto más importante : 560 beneficiarios dedicados a la crianza de vacunos lecheros, han incrementado en 90% los alimentos verdes, han mejorado sus capacidades para mantener la sanidad del ganado, 1595 terneros nacidos por inseminación artificial y 677 vacas preñadas, 24 técnicos inseminadores y de sanidad capacitados en convenio con la Universidad Nacional del Altiplano, 467 productores de leche han mejorado la calidad de la leche, de las 12 plantas queseras 8 plantas aplican las buenas prácticas de manufactura y han sido formalizados, 4 planes de negocio aprobados y ejecutados su financiamiento para la construcción y equipamiento de 5 plantas quesera por el PROCOMPITE REGIONAL y el Programa de Innovación Agraria - PNIA. La capacidad para administrar el presupuesto del proyecto, El MVZ. Wilber Hanco, menciona que han cumplido lo que FONDOEMPLEO, les ha solicitado en algunos casos han tenido observaciones y han sido levantadas, por lo tanto la ejecución presupuestal ha estado dentro del marco del convenio firmado entre DESCO y



FONDOEMPLEO presentan una alta relación con las metas alcanzadas de actividades, de indicadores de resultados y propósito.

Efecto. Se observa los siguientes cambios tecnológicos previstos o imprevistos que resultaron directa o indirectamente por la intervención del proyecto:

Los productores de leche beneficiarios del proyecto han incrementado su ingreso neto promedio por mes de 310.61 soles a 462.24 soles por productor por mes⁴⁵.

Los productores de leche mantienen su grado morbilidad de su ganado vacuno, debido al uso adecuado de medicamentos veterinarios, a la frecuencia de desparasitaciones y vacunaciones.

El productor de leche han incrementado la producción de leche de 0.86 m³ a 0.96 m³ por mes por productor⁴⁶, y han incrementado el rendimiento de 6 litros de leche/vaca/día a 7 litros de leche/vaca/día.

Las 12 plantas queseras han mejorado su ingreso neto negativo considerablemente, y han logrado un ingreso neto monetario de 484,859.5 soles⁴⁷, han disminuido el rendimiento en 0.43 litros de leche por kilo de queso, que indica que antes tenían un rendimiento de 8.75 litros/kilo de queso a 8.32 litros de leche por kilo de queso.

Han formado a 24 promotores pecuarios e inseminadores, con docente de la Universidad Nacional del Altiplano, mediante la metodología de internados.

Los productores de queso, han estandarizado la producción del queso tipo PARIÁ y cuentan con marca para su comercialización, a los mercados de Arequipa, Moquegua, Tacna y Lima.

12 plantas queseras formalizados en consorcios, de los cuales 10 plantas cumplen las BPM (buenas prácticas de manufactura).

Impacto. Los grupos focales mencionan que el proyecto les ha asesorado en la elaboración de planes de negocio para financiar la construcción de material noble las plantas quesera con distribución de ambientes para el proceso de producción de queso, los productores de leche mencionan que han aprendido a producir la avena y conservarlo mediante el henificado, para ello han hecho concurso donde el premio fue la segadora y empacadoras, algunos han aprendido hacer el ensilado de avena, antes del proyecto los ganaderos tenían una mala experiencia con la inseminación, pero con el proyecto han cambiado de parecer porque han tenido un 68% de preñez, el precio de la leche se ha incrementado de 0.8 céntimos de sol a un sol el litro en promedio, algunos productores que producen mayores de 100 litros de leche diario tienen contrato con las plantas queseras para abastecer respetando el precios en épocas de alta y baja producción.

⁴⁵ Es el resultado unitario por mes por productor del indicador 1 del propósito.

⁴⁶ Es el resultado unitario del indicador 3 del componente 2. Por productor por mes.

⁴⁷ Es resultado del producto del ingreso neto monetario promedio del cuadro 4.16 por la producción diaria por planta quesera de 119.4 kilos por año.



Sostenibilidad. La IE, concibe la sostenibilidad del proyecto, como una región con un alto grado de competitividad de la producción de derivados lácteos, los gobiernos locales están comprometidos con el desarrollo de la actividad ganadera, tienen actividades definidos establecidos e implementadas para el logro de la sostenibilidad, los resultados han sido al conformación del comité de multisectorial de la inocuidad de alimentos, la inversión de los ganaderos en la construcción de establos lecheros y la aceptación del paquete tecnológico promocionado por el proyecto.

El proyecto ha contemplado en su diseño un cierto grado de vinculación con las políticas locales, regionales y nacionales, en lo que se refiere a la política distrital el proyecto ha tenido un alto grado de relacionamiento con la Municipalidad de Cupí, con ello lograron ganar el Premio Nacional de Municipios de Salud Saludable y con ambas Municipalidades el financiamiento de inseminadores para atender a los ganaderos.

Las organizaciones de productores formadas, con el proyecto, no cuentan con los recursos económicos suficientes, pero los 8 productores de queso están plenamente convencidos de fortalecer sus organizaciones y tener comprometido a los productores de leche como proveedores de su producción a la plantas y a su vez la planta quesera pueda facilitar algunas actividades como el financiamiento de maquinarias agrícola, facilitar las campañas sanitarias y costear los costos de inseminación.

Replicabilidad. Los productores de leche presentan un cambio importante respecto al desarrollo de la cadena productiva, porque presentan el interés de invertir en los requerimientos para la producción de leche, también la formación de capacidades locales ha sido muy acertado, los productores de queso están interesados en la importancia de contar con equipamientos como, calderas, marmitas, mesas pero de calidad, que les permite que su producción sea de mejor calidad. La zona intervenida presenta vocación ganadera por excelencia donde la producción de avena y alfalfa es una buena alternativa para la alimentación del ganado vacuno, porque presenta altos rendimientos. La actividad ganadera es una de las actividades principales generadoras de ingresos de la población, por lo tanto los gobiernos locales y regionales presentan un alto interés en invertir para el desarrollo de la ganadería en su ámbito político.

5. LECCIONES APRENDIDAS

Las siguientes lecciones aprendidas a partir de las experiencias del proyecto:

- ✓ La instalación de 560 hectáreas de alfalfa y 2,424 hectáreas de avena, con ello han logrado tener una alta disponibilidad de alimento para el ganado e incrementar la producción de leche.
- ✓ Se puede programar como actividad la elaboración de planes de negocio y la búsqueda de su financiamiento, para el fortalecimiento de las organizaciones mediante la capitalización y logren su institucionalidad.
- ✓ La aceptación de la técnica de reproducción por medio de la metodología de inseminación; por la tasa de preñamiento (68%), 1,595.0 terneros nacidos por inseminación y 677 vacas preñadas por la mencionada tecnología.



- ✓ El reconocimiento de 24 técnicos inseminadores y promotores, los cuales vienen siendo contratados por las Municipalidades de Llalí y Cupí, quienes continúan realizando las campañas sanitarias y de inseminación.
- ✓ El fortalecimiento de las organizaciones, mediante la participación en ferias locales y regionales; en logro del financiamiento de planes de negocio. Estas acciones viene sirviendo a los ganaderos para pertenecer a una organización.

6. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES:

6.1. CONCLUSIONES.

CONCLUSIONES SOBRE LOS RESULTADOS DE LA ENCUESTA ECONÓMICA PARA GANADO VACUNO.

- ✓ El 55% de los productores de leche son femeninos y el 45% son masculinos, tienen una edad promedio de 46 años, un 30.5% de los ganaderos tienen una edad de 40 a 49 años, el 2.4% de los ganaderos presenta como lengua materna el español, el 53.3% cuentan con un nivel primario y el 35.9% con un nivel secundaria. El 5.6% de los productores además de dedicarse a la actividad ganadera realiza otra actividad económica.
- ✓ El ganadero desarrolla la actividad pecuaria en una extensión de 6.05 hectáreas, menos en 5.22 hectáreas que fue antes del proyecto, también es importante mencionar que el 0.9% no cuenta con superficie agropecuaria de un 5.2% que antes del proyecto
- ✓ La estructura productiva agraria ha tenido un incremento respecto al tamaño del hato ganadero, de 15 a 17 cabezas de ganado en promedio, atribuible al proyecto, éste incremento se debe a la mejora en la producción de pastos, a la eficiencia de la inseminación y la mejora en las condiciones de atención sanitaria.
- ✓ La tenencia de ganado vacuno, presenta la siguiente variación, en las categorías de terneros lactantes se incrementó en 2%, terneros en crecimiento en 3% y la disminución de terneros en 2%, lo que quiere decir que el ganadero es netamente productor de leche y descarta los terneros machos; también se observa el incremento de las categorías de vaquillonas en 1%, vacas o vaquillonas preñadas en 2% y la disminución de vacas en producción en 4% lo que quiere decir que el ganadero ha tenido vacas en saca y está reponiendo su hato con vacas nuevas en producción, la disminución de la categoría de toretes y toros.
- ✓ Las organizaciones destinadas a la mejora institucional de los productores de leche y queso, así se observa un 2.3% de ganaderos participan en alguna organización de productores, en el caso del proyecto al analizar dicha situación el Focus Group manifiesta que están inscritos en alguna organización pero no para la venta de sus productos o crecer institucionalmente, sólo para participar en concursos o ser beneficiarios de algún proyecto promovido por el gobiernos regional o el MINAGRI.



- ✓ En la actualidad el 90% de los ganaderos utilizan la inseminación para preñar a sus vacas, mientras que antes del proyecto sólo lo hacían el 49% de los ganaderos, que utilizaban la inseminación artificial para preñar a sus vacas.
- ✓ Los ganaderos prefieren realizar a los 18 meses, el primer servicio, situación motivada por la experiencia de los ganaderos que a esa edad es la óptima para su primer servicio, en caso si lo hacen a temprana edad la alta producción de leche se detiene a una corta edad.
- ✓ El tiempo de descanso de las vacas entre servicios se mantiene en 4 meses.
- ✓ La superficie cultivada con pastos forrajeros presenta la siguiente variación comparado con la campaña del año 2014 y la campaña del 2017; la avena forrajera paso de 1.76 hectáreas a 1.09 hectáreas, la alfalfa paso de 1.64 hectáreas a 1.05 hectáreas, la cebada paso de 0.5 hectáreas a 0.5 hectáreas la asociación Rye Grass y Trébol cultivado de 0 hectáreas a 0.75 hectáreas. Cambios relacionados con los eventos climáticos desfavorables presentados como las bajas temperaturas y sequías prolongadas presentadas en los años del 2015 al 2016.
- ✓ La atención sanitaria, antes del proyecto era realizada en 38% por el técnico particular, un 12% por MINAGRI, mientras que en las últimas campañas ha sido atendido en 40% por el promotor formado por el proyecto, un 7% fue atendido por un técnico de otra institución, un 36% de los ganaderos fue atendido por un técnico particular.
- ✓ El 82% de los ganaderos da atención sanitaria a su ganado, en la última campaña ganadera, porque el proyecto ha incidido en acciones preventivas.
- ✓ El 62% de los ganaderos realiza la prueba de diagnóstico para identificar la mastitis, antes del proyecto lo hacían sólo el 9% de los ganaderos, y el 49% realiza la prueba de diagnóstico de parasitosis frente a un 13% de los ganaderos que hacían antes del proyecto.
- ✓ Las prácticas del buen ordeño, presentan el siguiente cambio, el 99% de los ganaderos limpian las ubres antes del ordeño, frente a un 92% de los ganaderos que lo hacían antes del proyecto; la práctica del lavado de manos antes del ordeño presenta la siguiente distribución: el 79% de los ganaderos se lava la mano siempre frente a un 76% de los ganaderos que lo realizaba antes del proyecto, el 21% de los ganaderos se lava las manos a veces, frente a un 23% de los ganaderos que lo hacían antes del proyecto.
- ✓ La producción de leche se ha incrementado de 6 litros de leche/vaca/día a 7 litros de leche/vaca/día, situación que nos permite afirmar que el incremento se debe a la disponibilidad de alfalfa y avena forrajera (el proyecto ha fomentado la henificación y ensilado de éstos forrajes, como también la entrega de kit de segadoras y empacadoras, la mejora genética, el control sanitario y en algunos casos la construcción de establos).
- ✓ El 99% de la producción de leche es destinado a la venta, antes del proyecto el 93% de la producción era destinado a la venta, el 98.6% es comprado por el acopiador local, el 0.5% por el consumidor final, el 0.4% por la planta quesera. En lo que se refiere a la venta conjunta, en la actualidad el 1.5% de los productores de leche venden su producción de manera conjunta.



- ✓ En la última campaña ganadera el costo total promedio por litro de leche es de S/. 0.5, menos 0.02 céntimos de sol con relación al año 2014. La baja de los costos esta dado, porque el ganadero dejo comprar insumos en 3.3%, dejo de tener el servicio técnico veterinario en 0.2%, dejo de pagar el flete por el traslado de insumos en 1.7%, por el flete del traslado del ganado en 0.6%, por el flete del traslado de la leche en 0.1%, pero si incremento el costo de mano de obra contratado en 1.2% y el 6.4% del costo en alquiler terreno para pastoreo.
- ✓ El ingreso neto total promedio se ha incrementado en 0.16 céntimos de sol por litro de leche y el ingreso neto monetario promedio es 0.74 céntimos de sol, relacionado a la demanda de leche por las plantas queseras. La rentabilidad neta total promedio es del 65%, con una rentabilidad neta monetaria promedio del 75% que nos permite afirmar que en el año 2017, el productor de leche ha incrementado sus ingresos por el incremento de su producción lechera por hato ganadero.
- ✓ El **SUBPRODUCTO QUESO**, el rendimiento promedio es de 8.75 litros de leche para producir un kilo de queso, mientras que en el año 2017 el rendimiento es de 8.32 litros de leche por kilo de queso, lo que quiere decir que el productor ha estandarizado la tecnología productiva del queso Tipo Paria.
- ✓ El costo total promedio de producción es de S/. 11.53 por kilo de queso, con un costo monetario promedio de S/. 9.61, de los cuales el 96.8% del costo es en insumos (leche, sal, fermentos, agua, desinfectantes, calcio) y el 0.8% es costo en combustible. Mientras que en el año 2014 el costo total promedio era de 11 soles, la variación está relacionado en la **estandarización del queso tipo PARIA**.
- ✓ El 75% de la producción de queso es comercializado y distribuido por el intermediario, los productores de queso no realiza la venta de manera conjunta ni consorciada, es comercializado en los mercados de la ciudad de Arequipa, Moquegua, Tacna y Lima.
- ✓ El 55.6% de los productores de queso realizan el control de calidad de la leche, mientras que en el año 2014 solo lo hacían el 33.3% de los productores de queso. El productor quesero realiza el control de calidad de sus producción en la siguiente proporción: en 5.6% si el control organoléptico, en 27.8% si realiza el control de temperatura, en 44.4% si hacen el control de la acidez, en 16.7% si hacen el control del contenido de la grasa.
- ✓ El 80% de la producción de queso es comercializado y distribuido por el intermediario, los productores de queso no realiza la venta de manera conjunta ni consorciada, los principales mercados son: la ciudad de Arequipa, Moquegua, Tacna y Lima.
- ✓ El ingreso neto total promedio es negativo en 0.99 céntimos de sol con una rentabilidad neta total promedio negativa de 9% y una rentabilidad neta monetaria promedio del 10%.



CONCLUSIONES SOBRE LA PARTICIPACIÓN DE LOS BENEFICIARIOS EN EL PROYECTO FINANCIADO POR FONDOEMPLEO.

- ✓ El 57% de los productores si culminaron las capacitaciones, las razones por la cual no culminaron, son: el 65% menciona porque su trabajo no se lo permitió y el 17% menciona porque el lugar de capacitación quedaba lejos.
- ✓ El 76% de los ganaderos mencionan que incrementaron sus ingresos gracias al proyecto.
- ✓ El ganadero manifiesta el siguiente destino de sus ingresos recibidos por la venta de la leche: el 77% del ingreso fue destinado para la compra de insumos para su ganado, el 96% fue destinado a gastos familiares, el 16% fue ahorrado, el 1% fue destinado para comprar más vacas y otros gastos.
- ✓ El 69% de los ganaderos continuaran produciendo leche y/o subproductos en cantidades mayores.
- ✓ El 82% de los ganaderos manifiestan si haber aprendido a ampliar la superficie sembrada con pastos mejorados, el 82% manifiesta si haber aprendido a incrementar el rendimiento de su producción de alfalfa/avena u otros forrajes, el 83% aprendió a mejorar el manejo reproductivo del ganado, el 84% a reducir las enfermedades en su ganado, el 86% a aumentar la productividad de la leche, el 84% a mejorar la calidad de la leche, el 71% a obtener mayores ingresos por la venta de la leche, el 54% a mejorar la calidad del subproducto y el 59% a saber negociar mejor con el comprador.
- ✓ Los resultados de la satisfacción de los beneficiarios con el proyecto financiado por FONDOEMPLEO, en promedio tenemos que el 19.2% de los ganaderos están satisfechos con el proyecto, el 42.5% están algo satisfechos con el proyecto, el 27.3% de los ganaderos están ni satisfechos ni insatisfechos, el 7.9% están algo insatisfechos, el 1.8% están muy insatisfechos y el 1.2% de los ganaderos no sabe no responde.
- ✓ La apreciación del ganadero sobre el apoyo de otra institución diferente al proyecto, el 67% mencionan que no han recibido apoyo externo, pero el 27% menciona que si han recibido apoyo de otras instituciones, como el 94% de éste porcentaje menciona que si recibieron la contribución de los Municipios y el 4% también están relacionado a los Municipios.

CONCLUSIONES SOBRE LA EVOLUCIÓN DE LOS INDICADORES DEL MARCO LÓGICO, ANTES Y DESPUÉS DEL PROYECTO.

- ✓ Los indicadores de **propósito**, han tenido un alcance al 87%, Porque el proyecto ha transferido la tecnología propuesta a 560 ganaderos dedicados a la producción de leche, quienes han incrementado sus ingresos netos de S/. 3,727.30 a S/. 5,546.88 anuales por productor, han mejorado su disponibilidad de pastos, cuentan con crías nacidos por inseminación, atenciones sanitarias más frecuentes, vienen construyendo sus cobertizos con sus propios financiamientos. Los 12 productores de Queso mantienen sus ingresos netos negativos, mientras que su ingreso neto monetario haciende de negativo de S/. 32,760.0 a positivo de S/. 40,404.96 anuales por productor en promedio, relacionado por la modernización de su infraestructura y equipamiento de sus plantas Quesera, y la empleabilidad de 641 empleos anuales generados en el año 2017 y de 782 empleos generados en el año 2014.
- ✓ El componente 1: presenta un logro de sus indicadores al 100%, ésta reflejada en el proceso de constitución, formalización y fortalecimiento de 12 organizaciones.



- ✓ Componente 2, ha tenido un logro de sus indicadores 62%, porque 560 productores de leche han adoptado el paquete tecnológico promovido por el proyecto, reduciendo al mínimo su tasa de morbilidad en su hato ganadero. 12 plantas queseras han implementado el paquete tecnológico para el procesamiento del Queso tipo Paria (con ello han mejorado el rendimiento de 8.75 litros de leche/kilo de queso a 8.32 litros de leche/kilo de queso). Los 560 productores de leche han incrementado la producción de leche en 12% (de 5,798.02 M3 a 6,471.36 M3) y han incrementado el rendimiento de 6 litros de leche/vaca/día a 7 litros de leche/vaca/día.
- ✓ Componente 3, los indicadores ha tenido un alcance al 86%, porque 12 productores de queso comercializan el 100% de su producción, lo que indica que en el año 2014 comercializaron 432 toneladas de queso tipo paria artesanal, y en el año 2017 han comercializado 516 toneladas de Queso Tipo Paria estandarizado. Y los 560 productores de leche han comercializado en el año 2014 el 93% de su su producción de leche un volumen de 5,392 M3 y en el año 2017 han comercializado el 99% de su producción que es 6,407 M3 de leche.

6.2. Recomendaciones

6.2.1 Para la Institución Ejecutora

1. DESCO de la presente intervención pueda visualizar su debilidad y logro en los que respecta en el avance logrado, en la institucionalidad de las asociaciones constituidas y formalizadas, y proponer en futuras propuestas de como vincular a los productores de leche como socios con alto compromiso en la entrega de un producto de buena calidad a las plantas queseras, y los productores de queso puedan comercializar su producción directamente a mercados exigentes con marca, con registro sanitario, con trazabilidad implementado y funcionado, las plantas queseras funcionen con permisos sanitarios y con licencia de funcionamiento.
2. DESCO deberá de evaluar las metas propuestas, respecto al número de plantas queseras, si fueron lo suficientes o sobredimensionado y la cantidad de consorcios de igual manera.

6.2.2. Para FONDOEMPLEO

1. En las propuestas técnicas, continuar y tener más énfasis en la elaboración de PLANES DE NEGOCIO o Planes de Comercialización y la búsqueda de su financiamiento. Porque en el presente proyecto tenía programado elaborar 2 planes de negocio pero han elaborado 6 planes de negocio, de los cuales 4 planes de negocio han logrado su financiamiento.
2. El presente proyecto ha tenido un logro importante en las atenciones sanitarias y de inseminación, porque han logrado formar a 24 promotores locales, los cuales han sido capacitados con la Universidad Nacional del Altiplano. Porqué, no contemplar ésta posibilidad para capacitar a productores de queso, a productores de leche inclusive a los actores de la cadena productiva, que sería una condición para que los pequeños ganaderos puedan integrarse y desarrollarse.



7. REFERENCIA

Apomipe. (2011) Manual para la articulación de Redes Empresariales.

Destete del ganado de leche y de carne, dos prácticas opuestas.

<http://www.contextoganadero.com/reportaje/el-destete-en-ganado-de-leche-y-de-carne-dos-practicas-opuestas>

Dirección Regional de Agricultura de Cajamarca (2013). Oficina de Información Agraria.

ESTUDIO DE MERCADO DE LOS LÁCTEOS EN LA REGIÓN PUNO^o- PROYECTO: Empoderamiento de la Mujer Rural en los Distritos de Cupi y Macarí la Provincia de Melgar. Puno –Perú

Ficha técnica del Proyecto, <http://fondoempleo.com.pe/website/linea-sector-2>

Guía Informativa (2008). Productos con potencial exportable Región Puno.

<http://www.regioncajamarca.gob.pe/noticias/estado-de-emergencia-en-todo-puno-por-sequia>

http://www.regionpuno.gob.pe/descargas/presupuestoparticipativo/consolidado_plan_concertado_2021

La provincia Puneña de Melgar Busca ser la Capital Ganadera del Perú. <http://rpp.pe/peru/actualidad/la-provincia-punena-de-melgar-busca-ser-la-capital-ganadera-del-peru-noticia-517659>

INEI -IV CENAGRO (2012); Pág. 16; En la sierra la Raza criolla tienen mayor participación con 71%, seguidos por la raza Brown Swiss con 19%, Holstein con el 6% y otras razas 4%

Plan estratégico concertado municipalidad distrital de Llalli al 2013 y plan de desarrollo concertado municipalidad distrital de Cupi al 2021

Vidal, (1938) Distribución de las 8 regiones naturales del Perú



8. ANEXO

8.1. Encuesta Económica y Productiva Para Ganado Vacuno de EF

8.2. Listado de la Muestra encuestada en el ELB y EEF.

8.3. Relación de Entrevistados por institución.

8.4. Registro de Entrevistas y Grupos Focales.

8.5. Registro de las transcripciones de las entrevistas.



8.1 Encuesta Económica y Productiva Para Ganado Vacuno de EF

ENCUESTA ECONOMICA Y PRODUCTIVA PARA GANADO VACUNO
EVALUACIÓN FINAL - 14º CONCURSO



Código de proyecto # de encuesta

FORMATO A. DATOS GENERALES DEL PRODUCTOR

A.1 Nombre y apellido _____

A.2 # de DNI _____ A.3 Fecha de nacimiento

A.3.1 Día	A.3.2 Mes	A.3.3 Año
<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>

A.4 Sexo 1 H 2 M

A.5 Lengua materna 1 Quechua 2 Aymara 3 Castellano 4 Lengua de señas 5 Otro

A.6 Nivel de educación

1. Sin nivel 2. Primaria 3. Secundaria 4 Sup. no univ. 5 Sup. univ. 6 Postgrado

Sobre la dirección del productor agrario:

A.7 Dirección _____

A.8 Referencia para llegar a la vivienda _____

A.9 Centro poblado _____

A.10 Distrito _____ Cod. A.11 Provincia _____

A.12 Región _____

A.13 Teléfono fijo _____

A.14 (Sólo si el teléfono no está en su casa) Nombre de la persona de contacto _____

A.15 Teléfono celular _____

A.16 (Sólo si el teléfono no es suyo) Nombre de la persona de contacto _____

A.17 Correo electrónico _____

C. EXPERIENCIA EN LA ACTIVIDAD AGRÍCOLA Y TAMAÑO DE LA UNIDAD AGROPECUARIA

C.1 ¿Cuántos años tiene dedicándose a la actividad agropecuaria?

C.2 ¿Cuántos años tiene dedicándose a la crianza de ganado vacuno?

C.3 Además de dedicarse a la actividad agropecuaria, ¿realiza otra actividad económica? 1. Si 2. No

C.4 ¿Cuál fue la superficie total manejada por usted? (Período de referencia: 12 meses previos al finalizar el proyecto) ha

C.5 En los 12 meses previos al término del proyecto, qué meses del año corresponden a la temporada de lluvia y a la de secano
1 = Lluvia 2 = Secano

Meses	1. Enero	2. Febrero	3. Marzo	4. Abril	5. Mayo	6. Junio	7. Julio	8. Agosto	9. Set.	10. Oct.	11. Nov.	12. Diciembre
Temporada												

FORMATO D. TENENCIA DE GANADO VACUNO (Período de referencia: semana previa al término del proyecto)

Categorización de animales	¿Cuántos (mencionar D.1) tuvo la... (mencionar semana previa al término del proyecto)?	¿Cuántos de esos eran... (mencionar razas)?				Principal propósito de crianza 1 Engorde 2 Lacto 3 Trabajo 4 Venta 5 Reproductor
		Criolla mejorada D.3	Brown swiss D.4	Normando D.5	Otras razas D.6	
D.1	D.2	D.3	D.4	D.5	D.6	D.7
1. Ternera lactante						
2. Ternera en crecimiento						
3. Terneros						
4. Vaquillonas						
5. Vacas o vaquillonas preñadas						
6. Vacas en producción						
7. Vacas en seca						
8. Toros						
9. Toretes						
10. Bueyes						

FORMATO E: PRODUCCIÓN E INGRESOS DE LA LECHE (Período de referencia: 12 meses previos al término del proyecto)

ENCUESTADOR, ANTES DE FORMULAR LA PREGUNTA DEBE HABER IDENTIFICADO EL PERÍODO DE TIEMPO AL QUE HACE REFERENCIA EL FORMATO.

E.1 En los 12 meses previos al término del proyecto, ¿Aproximadamente cuántas vacas han producido leche?

Sobre la producción y los destinos de la producción de leche

E.2 Mes	E.3 Cantidad (lt) producida (lt/día) total del establo	E.4 # de vacas que produjeron la leche	Destino de la producción (lt producidos por día por todo el establo)			E.9 Precio de la leche fresca (lt)	E.10 ¿A quién(es) vendió la leche fresca?	E.11 ¿Esta venta la realiza de manera conjunta con otros ganaderos? 1 Si 2 No	E.12 Sólo si E.11 = 1 ¿Qué ventajas obtiene de la venta conjunta?
			E.5 Venta de leche fresca	E.6 Subproductos	E.7 Autoconsumo				
1. Mes de temporada de lluvia									
2. Mes de temporada de secano									

E.10: 1 Consumidor final, 2 Acopiador local, 3 Empresa láctea, 4 Programa Social, 5 Otro.....



FORMATO F: MANEJO REPRODUCTIVO (Período de referencia: Al término del proyecto)

F.1 Al término del proyecto, ¿qué sistema reproductivo utilizaba para preñar a su ganado?

1. Monta natural 2. Empadre dirigido 3. Inseminación artificial 4. Otro.....

F.2 Sólo si F.1= 3, Al término del proyecto, ¿cuál era el origen del semen?

1. Nacional 2. Importado 3. Nacional e importado 4. No sabe

F.3 Al término del proyecto, ¿a qué edad, las vaquillonas realizan su primer servicio? Meses

F.4 Al término del proyecto, ¿cuánto tiempo de descanso tenía la vaca entre servicios? Meses

FORMATO G: SISTEMA DE ALIMENTACIÓN DEL GANADO (Período de referencia: Al término del proyecto)

G.1 Al término del proyecto, ¿Cuál era el tipo de crianza de su ganado vacuno?

1. Libre o continuo 2. Estaca 3. Rotativo 4. Establo permanente 5. Otro

G.2 Al término del proyecto, ¿Cuál era el tipo de alimento que le daba a su ganado vacuno (Leer alternativas y colocar

1=Si, 2=No)

1. Forrajes 2. Restos de cosecha 3. Concentrado (marca comercial) 4. Concentrado elaborado por ganadero

5. Sales y vitaminas

G.3 Sólo si G.2=1, Al término del proyecto, ¿Cuál era el tipo de forrajes que le daba a su ganado vacuno?

(Leer alternativas y colocar 1=Si, 2=No)

1. Alfalfa 2. Avena forrajera 3. Cebada 4. Rye Grass 5. Trebol cultivado 6. Totora

7. Otra.....

G.4 Sólo si G.2=2, Al término del proyecto, ¿Cuáles son los restos de cosecha que le daba a su ganado vacuno?

(Marcar todas las alternativas que correspondan)

1. De haba 2. De cebada 3. De quinua 4. De avena 5. De papas 6. Otro.....

G.5 Sólo si G.2=4, Al término del proyecto, ¿Qué insumos solía usar para la elaboración de alimentos concentrados?

(Marcar todas las alternativas que correspondan)

1. Maíz 2. Polvillo de arroz 3. Afrecho 4. Harina de pescado 5. Melaza 6. Sales minerales

7. Soya 8. Otros

G.6 Antes del proyecto, ¿Cuántas vacas comían en una hectárea?

Tipo de pasto	Temporada	
	Lluvia	Secano
Pastos cultivados		
Pastos naturales		

FORMATO H: SANIDAD ANIMAL (Período de referencia: Antes del ingreso del beneficiario al proyecto)

H.1 Al finalizar el proyecto, ¿realizaba destete del becerro? 1. Si 2. No (Pasar a H.3)

H.2 Al finalizar el proyecto, ¿a los cuántos días realizaba el destete del becerro?

H.3 En los 12 meses antes de finalizar el proyecto, ¿su ganado recibió atención sanitaria?

1. Si 2. No (Pasar a H.9)

H.4 ¿Quién le ofreció la atención sanitaria?

1. MINAG 2. Técnico particular 3. Técnico de otra institución/proyecto 4. Promotor del proyecto 5. Otro

H.5 En los 12 meses antes de finalizar el proyecto, ¿realizó control parasitario a su ganado?

1. Si 2. No (Pasar a H.7)

H.6 ¿Cuántas veces realizó el control parasitario? 1. Interno 2. Externo

H.7 En los 12 meses antes de finalizar el proyecto, ¿aplicó vacunas a su ganado?

1. Sí, aftosa 2. Sí, carbunco/triple 3. Sí, brucelosis 4. Otro..... 5. No

H.8 En los 12 meses antes de finalizar el proyecto, ¿realizó pruebas diagnósticas a su ganado?

1. Sí, brucelosis 2. Sí, mastitis (CMT) 3. Sí, parasitosis 4. Otro..... 5. No

H.9 En los 12 meses antes de finalizar el proyecto, ¿alguno de sus animales padeció de una o más de las siguientes enfermedades?

1. Sí, mastitis 2. Sí, parasitosis interna 3. Sí, parasitosis externa 4. Sí, indigestión 5. Sí, alicuya

6. Sí, brucelosis 7. Sí, otro..... 8. No

H.10 Al finalizar el proyecto, ¿qué tipo de ordeño usaba? 1. Manual 2. Mecánico 3. Ambos

H.11 Al finalizar el proyecto, ¿limpiaba las ubres antes del ordeño? 1. Si 2. No

H.12 Al finalizar el proyecto, ¿se lavaban las manos antes del ordeño?

1. Siempre 2. A veces 3. Nunca

H.13 Al finalizar el proyecto, ¿realizaban el sellado de la ubre al finalizar el ordeño?

1. Siempre 2. A veces 3. Nunca

H.14 Al finalizar el proyecto, ¿cuál era su método de identificación del ganado?

1. Nombre 2. Arete 3. Tatuaje 4. Muesca 5. Capa de color 6. Otro..... 7. No



H.15 Al finalizar el proyecto, ¿realiza algún registro de información sobre su ganado?

(Marcar todas las alternativas que correspondan)

1. Sí, producción 2. Sí, reproducción 3. Sí, control sanitario 4. Sí, alimentación 5. No

FORMATO I: COSTOS DE PRODUCCIÓN DE LA LECHE (Período de referencia: 12 meses previos al término del proyecto)

ENCUESTADOR, ANTES DE FORMULAR LA PREGUNTA DEBE HABER IDENTIFICADO EL PERÍODO DE TIEMPO AL QUE HACE REFERENCIA EL FORMATO.

I.1 En los 12 meses previos al término del proyecto, ¿Cuánto gastó en?

Rubro de gasto	Monto
1. Alimento comprado para el ganado	
2. Alimento propio para el ganado (pastos y alimentos balanceados propios)	
3. Productos veterinarios	
4. Sales y vitaminas	
5. Servicios técnico veterinario	
6. Transporte para la compra de productos veterinarios	
7. Transporte para el traslado del ganado hacia zona de pastoreo	
8. Transporte para la venta de la leche	
9. Alquiler del establo	
10. Alquiler de terreno para el pastoreo	
11. Otro	

En los últimos 12 meses previos al término del proyecto, ¿Cuánta mano de obra utilizó en la producción de leche?

Actividad	Mano de obra contratada				Mano de obra no remunerada		
	Número de jornales por día	Número de días al mes	Número de meses al año	Costo del jornal	Número de personas por día	Número de días al mes	Número de meses al año
I.2	I.3	I.4	I.5	I.6	I.8	I.9	I.10
1. Pastoreo							
2. Elaboración de raciones							
3. Ordeño							
4. Limpieza del establo							
5. Cuidado de las crías							
6. Otro.....							
7. Otro.....							

FORMATO J: MANEJO DE PASTOS (Período de referencia: última campaña agrícola antes del término del proyecto)

J.1 Al finalizar el proyecto, ¿qué tipo de pastos usaba para alimentar a su ganado vacuno?

1. Sólo pastos naturales (Pasar a K.0) 2. Sólo pastos cultivados 3. Ambos 4. Ninguno (Pasar a K.0)

Al finalizar el proyecto, registrar información sobre los pastos cultivados

Cultivo	Superficie sembrada	UM	Producción	UM	Precio	UM
J.2	J.3	J.4	J.5	J.6	J.7	J.8

J.2: 1 Alfalfa, 2 Avena, 3 Cebada, 4 Rye grass, 5 Trebol cultivado, 6 Totora, 7 Otro

J.4: 1 ha, 2 Topo, 3 Otro.....

J.6: 1 Metro cuadrado, 2 kilo, 3 tonelada, 4 arroba, 5 Otro.....

J.8: 1 Kilo, 2 quintal, 3 tonelada, 4 Otro.....

En la última campaña agrícola antes de la siembra de estos cultivos, ¿cuánta mano de obra usó?

Actividad	Mano de obra contratada				Mano de obra no remunerada		
	Número de jornales por día	Número de días al mes	Número de meses al año	Costo del jornal	Número de personas por día	Número de días al mes	Número de meses al año
J.9	J.10	J.11	J.12	J.13	J.14	J.15	J.16
Preparación del terreno							
Siembra							
Mantenimiento del cultivo							
Corte							
Otros jornales							



FORMATO K: ELABORACIÓN DE SUBPRODUCTOS (Período de referencia: 12 meses previos al término del proyecto)

K.0 ¿Cuál es la principal razón de la producción de subproductos? 1. Venta 2. Autoconsumo

¿Qué tipo de subproductos elaboró en los últimos 12 meses? 1. Queso 2. Yogurt	¿Cuánta leche (lt) utilizó para elaborar ... (mencionar subproducto)?	¿Cuánto produjo de ... (mencionar subproducto) en los últimos 12 meses?		Destinos de la producción			¿Cuál es el precio de venta? (S/./kg) (S/./lt)	¿A quién le vendió?	¿La venta la realiza conjuntamente con otros productores? 1 Si 2 No
		Cantidad	UM (Kg) UM (Lt)	Venta	Autoconsumo	Otro			
K.1	K.2	K.3	K.4	K.5	K.6	K.7	K.8	K.9	K.10

K.9: 1 Intermediario/Acopiador, 2 Consumidor final, 3 Empresa, 4 Otro.....

FORMATO L: COSTOS DE PRODUCCIÓN DE LOS SUBPRODUCTOS (Período de referencia: 12 meses previos al término del proyecto)

L.1 En los 12 meses previos al término del proyecto, ¿Cuánto gastó en la elaboración de subproductos?

Rubro de gasto	Monto
1. Leche	
2. Agua	
3. Alquiler de equipos para elaborar subproductos	
4. Combustible	
5. Sal	
6. Fermentos	
7. Colorantes	
8. Azúcar	
9. Otro.....	
10. Otro.....	

En los últimos 12 meses previos al término del proyecto, ¿Cuánta mano de obra utilizó en la producción de subproductos?

Actividad	Mano de obra contratada				Mano de obra familiar		
	Número de jornales por día L.3	Número de días al mes L.4	Número de meses al año L.5	Costo del jornal L.6	Número de personas por día L.7	Número de días al mes L.8	Número de meses al año L.9
L.2							
1. Elaboración de subproducto							
2. Mantenimiento de subproducto							
3. Comercialización de subprod.							
4. Otro.....							
5. Otro.....							

FORMATO M: PRÁCTICAS PARA LA ELABORACIÓN DE SUBPRODUCTOS (Período de referencia: al término del proyecto)

M.1 Al término del proyecto, ¿realizaba control de calidad de la leche antes de elaborar el subproducto?

1. Sí, organolépticas 2. Sí, densidad 3. Sí, acidez 4. Sí, contenido de grasa 5. No

M.2 Al término del proyecto, ¿pasteurizaba la leche antes de la elaboración de los subproductos?

1. Sí 2. No

FORMATO N: ORGANIZACIÓN (Período de referencia: al término del proyecto)

N.1 Al término del proyecto, pertenecía a una organización relacionada a la producción de leche o de quesos o de yogurt?

1. Sí 2. No (Fin de la encuesta)

N.2 Nombre de la organización _____

N.3 ¿Qué ventajas ha conseguido de pertenecer a esa organización?

1 Venta asegurada 2 Mejor precio de venta 3 Asistencia técnica 4 Crédito 5 Otra..... 6 Ninguna



9. SOBRE LA PARTICIPACIÓN DEL BENEFICIARIO EN EL PROYECTO FINANCIADO POR FONDOEMPLEO
Indicar durante el periodo de duración del estudio de aplicación de la encuesta.

R.1 ¿Culminaste la capacitación? 1. Si (R.1.1) 2. No 3. No participé de la capacitación (R.1.2)

R.2 Solo si R.1=2, ¿Por qué no la culminaste?
 1. Mis estudios me lo impidieron 4. Los horarios de la capacitación no me convenían 7. Otros (especificar).....
 2. Mi trabajo me lo impidió 5. El lugar de la capacitación quedaba lejos
 3. No me gustó la capacitación 6. Problemas familiares y/o de salud impidieron que continúe

R.3 ¿Culminaste la asesoría y/o asistencia técnica? 1. Si (R.3.1) 2. No 3. No participé (R.3.2)

R.4 Solo si R.3=2, ¿Por qué no la culminaste la asesoría y/o asistencia técnica?
 1. Mis estudios me lo impidieron 4. Los horarios de la capacitación no me convenían 7. Otros (especificar).....
 2. Mi trabajo me lo impidió 5. El lugar de la capacitación quedaba lejos
 3. No me gustó la capacitación 6. Problemas familiares y/o de salud impidieron que continúe

R.5 ¿Consideras que el contenido del curso de capacitación y las horas fueron suficientes?
 1 Si (R.5.1) 2 No (R.5.2)

R.6 Si R.5=2, ¿Qué temas crees que debieron ser profundizados/desarrollados? (ANOTAR MÁXIMO 03 RESPUESTAS)
 1 _____
 2 _____
 3 _____

R.7 ¿Consideras que incrementaste tus ingresos debido a tu participación en el proyecto?
 1 Si 2 No 3 Se mantuvieron igual 4. Disminuyeron

R.8 Describir porqué (según lo marcado en R.7)

R.9 En que destinas el ingreso producto de tus ventas de leche o subproductos.
 1. Compró maquinaria/equipos para su hato ganadero 4. Lo ahorró
 2. Compró insumos para su ganado 5. Lo gastó en gastos familiares
 3. Cómpo más vacas 6. Otro (especificar)

R.10 ¿Piensa seguir produciendo leche y/o subproductos después del proyecto?
 1 Si, y la misma cantidad 3 Si, y una cantidad mayor a la actual
 2 Si, y una cantidad menor a la actual 4 No

R.11 Sólo si R.10=4, ¿Por qué no piensa seguir produciendo leche o subproductos?
 1 Es un producto con demanda decreciente o excesa 3 Es un producto muy sensible a las condiciones medioambientales
 2 Es un producto muy costoso de producir 4 Otro

R.12 Con el proyecto usted ha aprendido (mencionar alternativas)
 Marcar 1=Si, 2=No y 3=No corresponde esta actividad al proyecto financiado por FONDOEMPLEO
 1 A ampliar la superficie sembrada de alfalfa/avena y otros cultivos destinados al alimento de mi ganado
 2 A aumentar el rendimiento de mi producción de alfalfa/avena u otros cultivos destinados al alimento de mi ganado
 3 A mejorar el manejo reproductivo de mi ganado 8 A producir subproductos de la leche
 4 A reducir las enfermedades en mi ganado 9 A mejorar la forma de elaborar los subproductos
 5 A aumentar la productividad de la leche 10 A mejorar la calidad de mis subproductos
 6 A mejorar la calidad de la leche producida 11 A saber negociar mejor con el comprador
 7 A obtener mayores ingresos con la venta de la leche 12 A mejorar el registro de mi establo
 13 Otro (especificar)

10. SOBRE LA SATISFACCIÓN DEL BENEFICIARIO CON EL PROYECTO
Indicar durante el periodo de duración del estudio de aplicación de la encuesta.

O.1 ¿Que tan satisfecho o insatisfecho estás con

	Muy satisfecho	Algo satisfecho	Ni satisfecho, ni insatisfecho	Algo insatisfecho	Muy insatisfecho
O.1.1 La claridad de los requisitos solicitados para participar en el proyecto	1	2	3	4	5
O.1.2 Las asesorías técnicas	1	2	3	4	5
O.1.3 Los talleres de capacitación	1	2	3	4	5
O.1.4 Las asesorías técnicas	1	2	3	4	5
O.1.5 Los horarios de las capacitaciones	1	2	3	4	5
O.1.6 Los profesores de los cursos y/o talleres	1	2	3	4	5
O.1.7 Los temas tratados en los cursos y/o talleres	1	2	3	4	5
O.1.8 El lenguaje empleado por el especialista fue claro y preciso	1	2	3	4	5
O.1.9 La evaluación que hizo el especialista sobre mi establo fue pertinente y clara	1	2	3	4	5
O.1.10 Los materiales/folleto entregados por el proyecto fueron claros y útiles	1	2	3	4	5
O.1.11 Las recomendaciones del especialista sobre mi ganado fueron claras y precisas	1	2	3	4	5
O.1.12 Las recomendaciones del especialista sobre mi ganado las pude implementar fácilmente	1	2	3	4	5
O.1.13 Las recomendaciones del especialista fueron muy exitosas en mi ganado	1	2	3	4	5
O.1.14 Visitas de asistencia técnica	1	2	3	4	5
O.1.15 Los Kits de insumos	1	2	3	4	5
O.1.16 La ayuda para resolver tus dudas en cualquier momento del proyecto	1	2	3	4	5

O.2 ¿Cuál fue el mayor beneficio que recibiste al participar en el proyecto? (ESCRIBIR SOLO UNA IDEA, LA QUE EL ENCUESTADO CONSIDERE LA MÁS IMPORTANTE)

O.3 Luego que termine el proyecto ¿Sabes a qué institución puedes recurrir para que te apoye a seguir mejorando la gestión de tu ganado?
 1 Si ¿Cuál? _____ 2 No

O.4 Del 1 al 10, siendo 10 la calificación máxima ¿Cómo calificarías el apoyo que recibiste del proyecto para implementar o mejorar tu ganado?
 Calificación

11. SOBRE LA DETERMINACIÓN DE OTROS APOYOS EN EL BENEFICIARIO
Indicar durante el periodo de duración del estudio de aplicación de la encuesta.

P.1 ¿Durante el periodo de duración del proyecto, de la fecha).... a la fecha).... ¿Recibiste algún otro apoyo externo al proyecto ejecutado por (mencionar nombre de la IE) que permitió mejorar tu producción de Quinua?

1. Si, de otro Proyecto o Programa en Desarrollo	5. Si, de una cooperativa
2. Si, de un Banco	6. Si, de una ONG
3. Si, de una Caja	7. Si, de otros (especificar)
4. Si, de una Fundación	8. No

Si marco entre 1 a 7, ¿Cuál(es) fue(ron)? _____

P.2 Solo si no marco P.1=8 ¿En que consistió el apoyo específicamente?

P.3 Solo si hubo intervención de algún(los) actor(es) externo(s) al de los involucrados en el proyecto ejecutado por (mencionar nombre de la IE) con financiamiento de FONDOEMPLEO ¿En que porcentaje consideras que la intervención de este(los) actor(es) externo(s) contribuyeron al logro de los resultados que has obtenido al final del proyecto?

1. De 1 a 15%	4. De 45 a 60%	7. De 90 a 100%
2. De 16 a 30%	5. De 60 a 75%	8. Ninguna contribución
3. De 30 a 45%	6. De 75 a 90%	

12. SOBRE LA APLICACIÓN DE LA ENTREVISTA
Indicar durante el periodo de duración del estudio de aplicación de la encuesta.

Q.1 Nombre del encuestador _____

Q.2 Nombre del supervisor _____

Q.3 Fecha de aplicación de la entrevista _____

Q.4 Comentarios/observaciones



8.2. Listado de la Muestra encuestada en el ELB y EEF.

Código de encuesta	Nombre del beneficiario	DNI del beneficiario	Fecha de ingreso del beneficiario al Proyecto	Fecha de aplicación de encuesta (primera visita)	Nombre del encuestador	Fecha de aprobación de encuestas (por parte del supervisor)	Nombre del supervisor	Fecha de digitación	Nombre de digitador
1	TERESA JESUSA MATA GARCÍA	2272524	14-may-15	18.04.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	25-abr-18	Juan Azula Pastor
2	FÉLIX SANTOS OTAZU FLORES	2273367	14-may-15	14.08.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	25-abr-18	Juan Azula Pastor
3	ROSA MATA GARCÍA	2272575	14-may-15	14.08.18	Migue Hualpa Rojas	23-abr-18	Lorgio Toledo	25-abr-18	Juan Azula Pastor
5	EDA OLGA CHIPANA DE LA CRUZ	2272357	14-may-15	08.04.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	25-abr-18	Juan Azula Pastor
7	DANIEL GAMARRA FLORES	2272669	14-may-15	14.08.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	25-abr-18	Juan Azula Pastor
8	MARCUSSA CCASA MERMA	2273030	14-may-15	09.04.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	25-abr-18	Juan Azula Pastor
9	FLORENCIA PEÑA DE LA CRUZ	2293670	14-may-15	14.08.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	25-abr-18	Juan Azula Pastor
10	CLAUDIO HUAYMEHO SANO	1344520	14-may-15	14.08.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	25-abr-18	Juan Azula Pastor
12	LIDIA GARCÍA OTAZU	40358801	14-may-15	14.08.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	25-abr-18	Juan Azula Pastor
13	MARINA BEATRIZ BÉJAR VILCHEZ	41456449	14-may-15	09.04.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	25-abr-18	Juan Azula Pastor
14	GABRIELA ZUNI MAMANI	2272557	14-may-15	18.04.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	25-abr-18	Juan Azula Pastor
15	ROGER ACSARA CCASA	2272525	14-may-15	14.08.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	25-abr-18	Juan Azula Pastor
16	ISIDORA ACSARA CCORIMANYA	44743701	14-may-15	07.04.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	25-abr-18	Juan Azula Pastor
17	MELITÓN VÍCTOR MARROQUÍN CCASA	2272983	14-may-15	18.04.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	25-abr-18	Juan Azula Pastor
18	ANÍBAL BETANCUR SONCCO	2273167	14-may-15	18.04.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	25-abr-18	Juan Azula Pastor
19	JUANA HUAYNACHO SANO	2274226	14-may-15	18.04.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	25-abr-18	Juan Azula Pastor
20	DIONISIA GAMARRA SANO	2272601	14-may-15	18.04.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	25-abr-18	Juan Azula Pastor
21	BÁRBARA PEQUEÑA LORZU	2273377	14-may-15	09.04.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	25-abr-18	Juan Azula Pastor
22	DIONICIO CJUNO LUPA CA	2272472	14-may-15	18.04.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	25-abr-18	Juan Azula Pastor
23	PABLO MARIO ARELA PAZURI	2272624	14-may-15	08.04.18	Migue Hualpa Rojas	23-abr-18	Lorgio Toledo	25-abr-18	Juan Azula Pastor
24	FILOMELA PASIÓN SANO HUARACA	2273473	14-may-15	09.04.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	25-abr-18	Juan Azula Pastor
25	JESÚS ACSARA HUACCOTO	2293616	14-may-15	16.04.18	Migue Hualpa Rojas	23-abr-18	Lorgio Toledo	26-abr-18	Juan Azula Pastor
26	FLORA ACSARA FLORES	41253792	14-may-15	07.04.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	26-abr-18	Juan Azula Pastor
27	MARÍA LEÓN DE BETANCUR	2273314	14-may-15	18.04.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	26-abr-18	Juan Azula Pastor
28	ELODIA VILCA DE LEÓN	2271400	14-may-15	09.04.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	26-abr-18	Juan Azula Pastor
29	BEATRIZ YENI VILCA CHIPANA	46582276	14-may-15	09.04.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	26-abr-18	Juan Azula Pastor
30	MOISÉS PEÑA SURCO	40717149	14-may-15	18.04.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	26-abr-18	Juan Azula Pastor
31	JULIO H TORRES HERRERA	2272870	14-may-15	18.04.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	26-abr-18	Juan Azula Pastor
32	MAGDA MERY CHIPANA DE LA CRUZ	2272935	14-may-15	16.04.18	Migue Hualpa Rojas	23-abr-18	Lorgio Toledo	26-abr-18	Juan Azula Pastor
34	EULALIA LEÓN GAMARRA	2273493	14-may-15	14.08.18	Migue Hualpa Rojas	23-abr-18	Lorgio Toledo	26-abr-18	Juan Azula Pastor
35	JUAN BAUTISTA ACSARO FLORES	42257639	14-may-15	09.04.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	26-abr-18	Juan Azula Pastor
37	DIONISIO ATAZU LÓPEZ	2273431	14-may-15	14.08.18	Migue Hualpa Rojas	23-abr-18	Lorgio Toledo	26-abr-18	Juan Azula Pastor
38	WILLIAM ATAJO CCASA	43254907	14-may-15	07.04.18	Migue Hualpa Rojas	23-abr-18	Lorgio Toledo	26-abr-18	Juan Azula Pastor
39	VICTORIANO VELARDE PEÑA	2272911	14-may-15	15.04.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	26-abr-18	Juan Azula Pastor
40	FREDY HUACOTO OTAZU	47357531	14-may-15	18.04.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	26-abr-18	Juan Azula Pastor
42	MÁXIMO BOBADILLA HUAROTO	2271899	14-may-15	18.04.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	26-abr-18	Juan Azula Pastor
43	EDGAR HANCCO CCOA	42679967	14-may-15	08.04.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	26-abr-18	Juan Azula Pastor



Código de encuesta	Nombre del beneficiario	DNI del beneficiario	Fecha de ingreso del beneficiario al Proyecto	Fecha de aplicación de encuesta (primera visita)	Nombre del encuestador	Fecha de aprobación de encuestas (por parte del supervisor)	Nombre del supervisor	Fecha de digitación	Nombre de digitador
44	AUGUSTA NICOLASA CHARI ARAPA	2272801	14-may-15	09.04.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	26-abr-18	Juan Azula Pastor
45	CEFERINA GARCÍA OTAZU	2272452	14-may-15	15.04.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	26-abr-18	Juan Azula Pastor
46	VICTORIANO OTAZU CHUCTAYA	2273327	14-may-15	07.04.18	Miguel Hualpa Rojas	23-abr-18	Lorgio Toledo	26-abr-18	Juan Azula Pastor
47	FREDY CCASA MAMANI	41770644	14-may-15	07.04.18	Miguel Hualpa Rojas	23-abr-18	Lorgio Toledo	26-abr-18	Juan Azula Pastor
48	ROSA ACSARA CCORIMANYA	46673359	14-may-15	15.04.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	26-abr-18	Juan Azula Pastor
49	BERNANDINO COELLO MOZO	2274208	14-may-15	14.08.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	27-abr-18	Juan Azula Pastor
50	RAYMUNDO CCALLO FLORES		14-may-15	14.08.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	27-abr-18	Juan Azula Pastor
51	ELVIA ACSARA CCORIMANYA	43213273	14-may-15	14.08.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	27-abr-18	Juan Azula Pastor
52	DELIA CCASA MAMANI	41924357	14-may-15	14.08.18	Miguel Hualpa Rojas	23-abr-18	Lorgio Toledo	27-abr-18	Juan Azula Pastor
53	ELVIRA ACSARA CCORIMANYA	43213273	21-abr-15	15.04.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	27-abr-18	Juan Azula Pastor
54	VILMA CCASA ACSARA	2272459	21-abr-15	15.04.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	27-abr-18	Juan Azula Pastor
55	JUSTINO FLORES CHALCO	2272917	21-abr-15	14.08.18	Miguel Hualpa Rojas	23-abr-18	Lorgio Toledo	27-abr-18	Juan Azula Pastor
56	BASILIO ALARCÓN CUTIRI	2271939	21-abr-15	08.04.18	Aldo Ccuno Mojo	23-abr-18	Lorgio Toledo	27-abr-18	Juan Azula Pastor
57	ACALIA NICOLASA CCORIMANYA CONDORI	40917507	21-abr-15	18.04.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	27-abr-18	Juan Azula Pastor
58	PAULA JAVIER HUACOTO	2263911	21-abr-15	12.04.18	Miguel Hualpa Rojas	23-abr-18	Lorgio Toledo	27-abr-18	Juan Azula Pastor
59	EPIFANIA DOMITILA CHULLUNQUIA VILCHEZ	2274350	21-abr-15	15.04.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	27-abr-18	Juan Azula Pastor
60	VILMA PEREYRA LIMA	75985235	21-abr-15	19.04.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	27-abr-18	Juan Azula Pastor
61	FRANCISCA ALARCÓN PUMA DE LÓPEZ	2272353	21-abr-15	09.04.18	Aldo Ccuno Mojo	23-abr-18	Lorgio Toledo	27-abr-18	Juan Azula Pastor
62	ANASTASIO CHUCTAYA CARBAJAL	2271802	21-abr-15	09.04.18	Aldo Ccuno Mojo	23-abr-18	Lorgio Toledo	27-abr-18	Juan Azula Pastor
63	GUILLERMINA ELSA ARAPA GONZALES	2274207	21-abr-15	07.04.18	Miguel Hualpa Rojas	23-abr-18	Lorgio Toledo	27-abr-18	Juan Azula Pastor
64	TIMOTEO VILCA CARBAJAL	2272266	21-abr-15	08.04.18	Aldo Ccuno Mojo	23-abr-18	Lorgio Toledo	27-abr-18	Juan Azula Pastor
65	ROSA MILAGROS MARCANI HUAHUASONCCO	44695517	21-abr-15	08.04.18	Aldo Ccuno Mojo	23-abr-18	Lorgio Toledo	27-abr-18	Juan Azula Pastor
66	EUSEBIA QUISPE ORDOÑEZ	2272186	21-abr-15	08.04.18	Aldo Ccuno Mojo	23-abr-18	Lorgio Toledo	27-abr-18	Juan Azula Pastor
67	ANTONIA MARCANI HUAHUASONCCO	10625652	21-abr-15	08.04.18	Aldo Ccuno Mojo	23-abr-18	Lorgio Toledo	27-abr-18	Juan Azula Pastor
68	ADRIANA PACSI PATA TINGÓ	45370200	21-abr-15	09.04.18	Aldo Ccuno Mojo	23-abr-18	Lorgio Toledo	27-abr-18	Juan Azula Pastor
69	FERMIN NICASIO GARCÍA BETANCUR	2272888	21-abr-15	15.04.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	27-abr-18	Juan Azula Pastor
70	ESTELA FLORES MERMA	22744324	21-abr-15	15.04.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	27-abr-18	Juan Azula Pastor
71	ELSA PEÑA DE LA CRUZ	40615470	21-abr-15	12.04.18	Miguel Hualpa Rojas	23-abr-18	Lorgio Toledo	27-abr-18	Juan Azula Pastor
72	TEÓFILA MAMANI QUISPE	2273568	21-abr-15	15.04.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	27-abr-18	Juan Azula Pastor
73	EDWIN HILPA CONDORI	45795902	21-abr-15	14.08.18	Aldo Ccuno Mojo	23-abr-18	Lorgio Toledo	27-abr-18	Juan Azula Pastor
74	MARUJA HUACCOTO CUELLO	2272387	21-abr-15	14.08.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	27-abr-18	Juan Azula Pastor
75	SEBASTIANO HANCCO HUAYNACHO	43349875	21-abr-15	14.08.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	27-abr-18	Juan Azula Pastor
76	JACINTO PABLO HUACOTO CUELLO	2273262	21-abr-15	14.08.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	27-abr-18	Juan Azula Pastor
77	BENITO MAYTA ZAMATA	2273579	21-abr-15	14.08.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	27-abr-18	Juan Azula Pastor
78	MANUEL COELLO MOJO	4206837	21-abr-15	16.04.18	Miguel Hualpa Rojas	23-abr-18	Lorgio Toledo	28-abr-18	Juan Azula Pastor
79	SANTUSA TAYPE BÉJAR	40109413	21-abr-15	16.04.18	Miguel Hualpa Rojas	23-abr-18	Lorgio Toledo	28-abr-18	Juan Azula Pastor
80	ROSA CARBAJAL VELARDE		21-abr-15	14.08.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	28-abr-18	Juan Azula Pastor
81	CIPRIANA CCOA CONDORI	2274297	21-abr-15	09.04.18	Aldo Ccuno Mojo	23-abr-18	Lorgio Toledo	28-abr-18	Juan Azula Pastor



Código de encuesta	Nombre del beneficiario	DNI del beneficiario	Fecha de ingreso del beneficiario al Proyecto	Fecha de aplicación de encuesta (primera visita)	Nombre del encuestador	Fecha de aprobación de encuestas (por parte del supervisor)	Nombre del supervisor	Fecha de digitación	Nombre de digitador
82	GABINA CONDORI DE CCOA	2273915	21-abr-15	14.08.18	Aldo Ccuno Mojo	23-abr-18	Lorgio Toledo	28-abr-18	Juan Azula Pastor
83	ENTROPÍA SURCO VÁSQUEZ	2295843	21-abr-15	14.08.18	Aldo Ccuno Mojo	23-abr-18	Lorgio Toledo	28-abr-18	Juan Azula Pastor
84	ISIDORA MACHACA ARQUI	40470582	21-abr-15	14.08.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	28-abr-18	Juan Azula Pastor
85	ANDREA FLORES FLORES ANDIA	40018445	21-abr-15	14.08.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	28-abr-18	Juan Azula Pastor
86	NICOLÁS QUISPE HANCCO	2272267	21-abr-15	14.08.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	28-abr-18	Juan Azula Pastor
87	MARINA HANCCO HUAYNACHO	41264125	21-abr-15	14.08.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	28-abr-18	Juan Azula Pastor
89	LORENZO BOBADILLA VELARDE	2272940	21-abr-15	14.08.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	28-abr-18	Juan Azula Pastor
90	PABLO JACINTO HUACCOTO CUELLO	2273263	21-abr-15	14.08.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	28-abr-18	Juan Azula Pastor
91	JOSÉ ANTONIO BOBADILLA HUACCOTO	2272393	21-abr-15	15.04.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	28-abr-18	Juan Azula Pastor
92	LUISA CCAYA DE GAMARRA	2290755	21-abr-15	16.04.18	Migue Hualpa Rojas	23-abr-18	Lorgio Toledo	28-abr-18	Juan Azula Pastor
93	SEBASTIÁN CRISTINA GAMARRA CCOYA	2241956	21-abr-15	16.04.18	Migue Hualpa Rojas	23-abr-18	Lorgio Toledo	28-abr-18	Juan Azula Pastor
94	ANTONIA CHOQUE HANCCO	2293632	21-abr-15	12.04.18	Migue Hualpa Rojas	23-abr-18	Lorgio Toledo	28-abr-18	Juan Azula Pastor
95	AGUSTO GAMARRA CARBAJAL	2290908	21-abr-15	14.08.18	Migue Hualpa Rojas	23-abr-18	Lorgio Toledo	28-abr-18	Juan Azula Pastor
96	ROSA AQUISE AQUESE	45448561	21-abr-15	07.04.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	28-abr-18	Juan Azula Pastor
97	ELENA CCUNO MAJO	2271865	21-abr-15	07.04.18	Migue Hualpa Rojas	23-abr-18	Lorgio Toledo	28-abr-18	Juan Azula Pastor
98	FELIPE JAVIER CASTRO	40807134	21-abr-15	15.04.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	28-abr-18	Juan Azula Pastor
99	ROGER JOSÉ BARRA CHIPANA	70278315	01-jun-15	10.04.18	Aldo Ccuno Mojo	23-abr-18	Lorgio Toledo	28-abr-18	Juan Azula Pastor
101	ANDREA HUAMÁN RAMOS	2279367	01-jun-15	07.04.18	Migue Hualpa Rojas	23-abr-18	Lorgio Toledo	28-abr-18	Juan Azula Pastor
102	ELISEO GAMARRA CCOYA	2271978	01-jun-15	16.04.18	Migue Hualpa Rojas	23-abr-18	Lorgio Toledo	28-abr-18	Juan Azula Pastor
104	SIMÓN ALARCÓN CHOQUEHUAYTA	2271892	01-jun-15	08.04.18	Aldo Ccuno Mojo	23-abr-18	Lorgio Toledo	28-abr-18	Juan Azula Pastor
105	ALFREDO NINA CCALLO	42433429	01-jun-15	12.04.18	Migue Hualpa Rojas	23-abr-18	Lorgio Toledo	28-abr-18	Juan Azula Pastor
106	JACINTA TEODORA MAMANI HANCCO	41996874	01-jun-15	16.04.18	Migue Hualpa Rojas	23-abr-18	Lorgio Toledo	28-abr-18	Juan Azula Pastor
107	TOMASA CIDA CONDORI	2293668	01-jun-15	15.04.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	28-abr-18	Juan Azula Pastor
108	ALIVIA CCOA CONDORI	42028391	01-jun-15	09.04.18	Aldo Ccuno Mojo	23-abr-18	Lorgio Toledo	28-abr-18	Juan Azula Pastor
109	ADELINA CARBAJAL ZUNI	2271378	01-jun-15	15.04.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	28-abr-18	Juan Azula Pastor
110	ANTONIO DIONICIO HUANCA ZUNI	2272312	01-jun-15	18.04.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	28-abr-18	Juan Azula Pastor
111	GUILLERMINA LAROTA VILCA	2271850	01-jun-15	14.08.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	28-abr-18	Juan Azula Pastor
112	BONIFACIO HUANCA CUTIRI	2222529	01-jun-15	19.04.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	28-abr-18	Juan Azula Pastor
113	SOLETO LEÓNIDAS HUANCA PACCOSONCCO	2272258	01-jun-15	15.04.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	28-abr-18	Juan Azula Pastor
114	SAÚL WILLIAM CCAMI LAROTA	72970808	01-jun-15	14.08.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	28-abr-18	Juan Azula Pastor
115	ZORAIDA TURPO MAMANI	2262226	01-jun-15	16.04.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	28-abr-18	Juan Azula Pastor
117	VALERIA MARCIANO SURCO CHIPANA	2272104	01-jun-15	16.04.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	28-abr-18	Juan Azula Pastor
118	FÉLIX CJUNO HUAYLLA	41681966	01-jun-15	14.08.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	28-abr-18	Juan Azula Pastor
119	GLADIO CONDORI ANCCASI	40985765	01-jun-15	18.04.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	28-abr-18	Juan Azula Pastor
120	SANTIAGO SALAZAR CCOA	2274411	01-jun-15	10.04.18	Aldo Ccuno Mojo	23-abr-18	Lorgio Toledo	28-abr-18	Juan Azula Pastor
122	GLORIA ATAJO CONDORI	42485580	01-jun-15	19.04.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	29-abr-18	Juan Azula Pastor
123	DIONICIO ATAJO TAYPE	2273206	01-jun-15	17.04.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	28-abr-18	Juan Azula Pastor
124	JULIO MAUS ATAJO CONDORI	43763548	01-jun-15	20.04.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	28-abr-18	Juan Azula Pastor



Código de encuesta	Nombre del beneficiario	DNI del beneficiario	Fecha de ingreso del beneficiario al Proyecto	Fecha de aplicación de encuesta (primera visita)	Nombre del encuestador	Fecha de aprobación de encuestas (por parte del supervisor)	Nombre del supervisor	Fecha de digitación	Nombre de digitador
125	NORBERTO CONDORI ARELA	2446492	01-jun-15	19.04.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	28-abr-18	Juan Azula Pastor
126	PASTORA ALICIA SURCO QUISPE	40821868	01-jun-15	10.04.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	28-abr-18	Juan Azula Pastor
127	PEDRO ASUNCIÓN UMACHI CARBAJAN	2272209	01-jun-15	18.04.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	28-abr-18	Juan Azula Pastor
128	CEFERINA CONDORI ARELA	2273301	01-jun-15	16.04.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	28-abr-18	Juan Azula Pastor
130	FLORENCIO MAYQUI PACURI	2272568	01-jun-15	16.04.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	28-abr-18	Juan Azula Pastor
131	CANCIO LIMACHE CCUJO	2275467	01-jun-15	14.08.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	28-abr-18	Juan Azula Pastor
132	ESTEFANÍA MACEDO ANCCASI	2271816	01-jun-15	14.08.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	28-abr-18	Juan Azula Pastor
133	JORGE CHILA HUALLA	46071890	01-jun-15	18.04.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	28-abr-18	Juan Azula Pastor
135	DIANA CARBAJAL HUAHUASONCCO	41153102	01-jun-15	19.04.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	28-abr-18	Juan Azula Pastor
136	NICOLÁS HUANCA CHUNGA	2290471	01-jun-15	15.04.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	28-abr-18	Juan Azula Pastor
137	BERNABÉ CARBAJAL CHIPANA	2272262	01-jun-15	12.04.18	Migue Hualpa Rojas	23-abr-18	Lorgio Toledo	28-abr-18	Juan Azula Pastor
138	TOMASA CHUCTAYA CARBAJAL	2277100	01-jun-15	17.04.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	28-abr-18	Juan Azula Pastor
139	FORTUNATA LIMACHE MAMANI	44762083	01-jun-15	14.08.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	28-abr-18	Juan Azula Pastor
140	PABLO CONDORI HUAYLLA	2298291	01-jun-15	14.08.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	28-abr-18	Juan Azula Pastor
142	SABINO VARGAS RULACO	2272342	01-jun-15	14.08.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	28-abr-18	Juan Azula Pastor
143	VICTORIANO FÉLIX CARBAJAL CHIPANA	2275734	01-jun-15	18.04.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	28-abr-18	Juan Azula Pastor
144	DAVID MACEDO PORI	2274704	24-may-15	13.04.18	Migue Hualpa Rojas	23-abr-18	Lorgio Toledo	28-abr-18	Juan Azula Pastor
145	ROBERTO BELARMINO VARGAS POLACO	41250222	24-may-15	14.08.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	28-abr-18	Juan Azula Pastor
146	VALENTÍN FAUSTINO LIMACHE MAMANI	44119414	24-may-15	16.04.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	28-abr-18	Juan Azula Pastor
148	ANDREA CARBAJAL CHIPANA	2272170	24-may-15	20.04.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	28-abr-18	Juan Azula Pastor
149	DAMIÁN CÁCERES YANA	2282809	24-may-15	17.04.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	28-abr-18	Juan Azula Pastor
150	ANTONIA ROQUE MACHACA	2301611	24-may-15	18.04.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	28-abr-18	Juan Azula Pastor
151	MARYORI CONDORI GOYZUETA	75697980	24-may-15	18.04.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	28-abr-18	Juan Azula Pastor
152	NORMA POLACO MAMANI		24-may-15	14.08.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	29-abr-18	Juan Azula Pastor
153	MELQUIADES CUTIRE ZUNI	2272322	24-may-15	14.08.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	29-abr-18	Juan Azula Pastor
154	EULALIA BARRA CHUCHULLO	2297123	24-may-15	14.08.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	29-abr-18	Juan Azula Pastor
155	ROGER ISMAEL SUNI CCAMI	70321717	24-may-15	10.04.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	29-abr-18	Juan Azula Pastor
156	LUIS REYES DE LA CRUZ VILCA	2271833	24-may-15	10.04.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	29-abr-18	Juan Azula Pastor
157	JOAQUÍN PEQUEÑA CHANI	2262241	24-may-15	14.08.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	29-abr-18	Juan Azula Pastor
158	MARGARITA OFERLINDA QUISPE MENDOZA	45605250	24-may-15	12.04.18	Migue Hualpa Rojas	23-abr-18	Lorgio Toledo	29-abr-18	Juan Azula Pastor
160	YOLANDA BARRA MAMANI		24-may-15	10.04.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	29-abr-18	Juan Azula Pastor
161	ESTEBAN SUNI CHOQUEHUAYTAJUANA DE CRUZ VILCA	2271965	24-may-15	10.04.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	29-abr-18	Juan Azula Pastor
162	PEDRO VILCA QUISPE	2271282	24-may-15	16.04.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	29-abr-18	Juan Azula Pastor
163	AGUSTINA CARBAJAL SUNI	2271801	24-may-15	10.04.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	29-abr-18	Juan Azula Pastor
164	LEONARDA CCASO CCUNO	41952683	24-may-15	10.04.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	29-abr-18	Juan Azula Pastor
165	LADISLAO VARGAS PALACO	2272920	24-may-15	10.04.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	29-abr-18	Juan Azula Pastor
166	BERTA CCASAVILCA	22622003	24-may-15	10.04.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	29-abr-18	Juan Azula Pastor
167	NERY YANET SURCO PALACO	47542077	24-may-15	10.04.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	29-abr-18	Juan Azula Pastor



Código de encuesta	Nombre del beneficiario	DNI del beneficiario	Fecha de ingreso del beneficiario al Proyecto	Fecha de aplicación de encuesta (primera visita)	Nombre del encuestador	Fecha de aprobación de encuestas (por parte del supervisor)	Nombre del supervisor	Fecha de digitación	Nombre de digitador
168	INÉS EULOGIO MAMANI ALARCÓN	2271220	24-may-15	10.04.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	29-abr-18	Juan Azula Pastor
169	MARIN GILBERT TITO PEQUEÑA	2271809	24-may-15	17.04.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	29-abr-18	Juan Azula Pastor
170	JOAQUÍN PEQUEÑA CHAHUI	2262241	24-may-15	10.04.18	Aldo Ccuno Mojo	23-abr-18	Lorgio Toledo	29-abr-18	Juan Azula Pastor
171	AVELINA CCASA DE PALACO	2272151	24-may-15	14.08.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	29-abr-18	Juan Azula Pastor
172	AGUSTINA CCAMI VILCA	42577382	24-may-15	14.08.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	29-abr-18	Juan Azula Pastor
173	ROBERTA ARENCIA HANCCO VILCA	2272328	24-may-15	10.04.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	29-abr-18	Juan Azula Pastor
174	FREDY VILCA	47423226	24-may-15	12.04.18	Migue Hualpa Rojas	23-abr-18	Lorgio Toledo	29-abr-18	Juan Azula Pastor
175	BONIFACIO JESUSA CCUNO PELUQUEA	2272179	24-may-15	20.04.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	30-abr-18	Juan Azula Pastor
176	DANIA SONIA CCALLATA VILCA PENCI VILCA BARRA	45387485	24-may-15	10.04.18	Migue Hualpa Rojas	23-abr-18	Lorgio Toledo	30-abr-18	Juan Azula Pastor
177	FRANCISCO CULCA CALLATA/ELENA VILCA CCASA	2245215	24-may-15	14.08.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	30-abr-18	Juan Azula Pastor
179	VICENTE SUNI CCASA	22271974	24-may-15	10.04.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	30-abr-18	Juan Azula Pastor
180	VALENTÍN MONTESINOS CCOSA	2271398	24-may-15	10.04.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	30-abr-18	Juan Azula Pastor
181	CARLOTA CCASA VILCA	2272024	24-may-15	10.04.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	30-abr-18	Juan Azula Pastor
182	CLEOTILDE PUNTA SUNI CCASAS	2275231	24-may-15	10.04.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	30-abr-18	Juan Azula Pastor
183	ANTONIA SUNI HUANCVELICA	2271821	24-may-15	10.04.18	Migue Hualpa Rojas	23-abr-18	Lorgio Toledo	30-abr-18	Juan Azula Pastor
184	ROSA VILCA VILCA		24-may-15	10.04.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	30-abr-18	Juan Azula Pastor
185	DIONISIA QUISPE VDA DE VILCA	2272904	24-may-15	10.04.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	30-abr-18	Juan Azula Pastor
186	PEDRO ESTUARDO PALACO VILCA	40079007	24-may-15	14.08.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	30-abr-18	Juan Azula Pastor
188	PETRONILA NANCY BARRA CCASA	43592059	24-may-15	12.04.18	Migue Hualpa Rojas	23-abr-18	Lorgio Toledo	30-abr-18	Juan Azula Pastor
189	MARCELINA VILCA DE CCALLATA	2272123	24-may-15	14.08.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	30-abr-18	Juan Azula Pastor
190	DOMITILA CCUNO ARAPA	2272159	24-may-15	12.04.18	Migue Hualpa Rojas	23-abr-18	Lorgio Toledo	30-abr-18	Juan Azula Pastor
191	MARIO VILCA DE LA CRUZ /AYDE BONNA VILCA		24-may-15	10.04.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	30-abr-18	Juan Azula Pastor
192	VALENTINA QUISPE MENDOZA	41837318	24-may-15	14.08.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	30-abr-18	Juan Azula Pastor
193	TEÓFILO VILCA SUNI	80086024	24-may-15	12.04.18	Migue Hualpa Rojas	23-abr-18	Lorgio Toledo	30-abr-18	Juan Azula Pastor
194	RAÚL HERNÁN CCAMA MAYTA	41569995	24-may-15	20.04.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	30-abr-18	Juan Azula Pastor
195	JUANA UBALDINA PEQUEÑA ARQUE	2271393	24-may-15	10.04.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	30-abr-18	Juan Azula Pastor
196	FLORENCIA HUAQUIETO DE CCASA	2271925	24-may-15	10.04.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	30-abr-18	Juan Azula Pastor
197	DARIA CCALLATA VILCA	45387485	24-may-15	10.04.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	30-abr-18	Juan Azula Pastor
198	ELMER CCASA ACBANA	43431329	24-may-15	10.04.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	30-abr-18	Juan Azula Pastor
199	SABINA ACSARA OTASU	2272518	24-may-15	10.04.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	30-abr-18	Juan Azula Pastor
200	PRESENTACIÓN MARIANO VILCA SUNI		24-may-15	14.08.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	30-abr-18	Juan Azula Pastor
201	SANTUSA VILCA QUISPE	42059269	24-may-15	10.04.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	30-abr-18	Juan Azula Pastor
203	TOMÁS SUNI CCASA, JUANA VÍLCHEZ CCASA	2271896	24-may-15	10.04.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	30-abr-18	Juan Azula Pastor
204	GREGORIO RAMOS MAMANI	2274211	24-may-15	10.04.18	Aldo Ccuno Mojo	23-abr-18	Lorgio Toledo	30-abr-18	Juan Azula Pastor
205	DANIEL CCAMI HANCCO	2272414	24-may-15	14.08.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	30-abr-18	Juan Azula Pastor
206	ANDRÉS VÍLCHEZ OTASU	22727230	24-may-15	12.04.18	Migue Hualpa Rojas	23-abr-18	Lorgio Toledo	31/04/2018	Juan Azula Pastor
208	SATURNINO CUEVAS VELARDE	2272419	24-may-15	14.08.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	31/04/2018	Juan Azula Pastor
209	MARLON LIMA QUISPE	44485535	24-may-15	09.04.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	31/04/2018	Juan Azula Pastor



Código de encuesta	Nombre del beneficiario	DNI del beneficiario	Fecha de ingreso del beneficiario al Proyecto	Fecha de aplicación de encuesta (primera visita)	Nombre del encuestador	Fecha de aprobación de encuestas (por parte del supervisor)	Nombre del supervisor	Fecha de digitación	Nombre de digitador
210	GREGORIO RAMOS MAMANI, MARLENY ATAJO OTAZU	2274211	24-may-15	14.08.18	Migue Hualpa Rojas	23-abr-18	Lorgio Toledo	31/04/2018	Juan Azula Pastor
211	PEDRO HUILCA UMPIRE	24663902	24-may-15	14.08.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	31/04/2018	Juan Azula Pastor
212	CLAUDIA BETANCUR MAMANI	2273472	24-may-15	14.08.18	Migue Hualpa Rojas	23-abr-18	Lorgio Toledo	31/04/2018	Juan Azula Pastor
213	RUFINA ANA FLORES	2273360	24-may-15	12.04.18	Migue Hualpa Rojas	23-abr-18	Lorgio Toledo	31/04/2018	Juan Azula Pastor
214	FLORENCIA CHIPANA HANCCO	2272754	24-may-15	14.08.18	Migue Hualpa Rojas	23-abr-18	Lorgio Toledo	31/04/2018	Juan Azula Pastor
215	VICTORIA TAYPE LIMA	2273959	24-may-15	14.08.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	31/04/2018	Juan Azula Pastor
216	FELICIANO CHIPANA VELARDE	41481073	24-may-15	09.04.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	31/04/2018	Juan Azula Pastor
217	SIMONA GARCÍA CHALCO	2273264	24-may-15	16.04.18	Migue Hualpa Rojas	23-abr-18	Lorgio Toledo	31/04/2018	Juan Azula Pastor
218	ÁNGEL ANAPA CONDORI	2272458	24-may-15	14.08.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	31/04/2018	Juan Azula Pastor
219	REYNA CHOQUEHUAYTA CASTRO		24-may-15	15.04.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	31/04/2018	Juan Azula Pastor
220	JUAN CHALCO COELLO		24-may-15	07.04.18	Migue Hualpa Rojas	23-abr-18	Lorgio Toledo	31/04/2018	Juan Azula Pastor
221	BERNARDINA ATAJO HUAYNACHO	22735227	24-may-15	12.04.18	Migue Hualpa Rojas	23-abr-18	Lorgio Toledo	31/04/2018	Juan Azula Pastor
222	MARCELINA QUISPE QUISPE	44762738	24-may-15	14.08.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	31/04/2018	Juan Azula Pastor
223	SILVIA ATAJO FLORES	22937633	24-may-15	14.08.18	Migue Hualpa Rojas	23-abr-18	Lorgio Toledo	31/04/2018	Juan Azula Pastor
224	ROSA CASTRO CARBAJAL		24-may-15	14.08.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	31/04/2018	Juan Azula Pastor
225	NARCISO GAMARRA RAMOS	2272667	24-may-15	14.08.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	31/04/2018	Juan Azula Pastor
226	PEDRO CORIMAYO DÍAS	2273147	24-may-15	16.04.18	Migue Hualpa Rojas	23-abr-18	Lorgio Toledo	31/04/2018	Juan Azula Pastor
228	GREGORIO HANCCO ARAPA	2272596	24-may-15	16.04.18	Migue Hualpa Rojas	23-abr-18	Lorgio Toledo	31/04/2018	Juan Azula Pastor
229	CALCINA CALCINA IELOTERIO	2269479	24-may-15	07.04.18	Migue Hualpa Rojas	23-abr-18	Lorgio Toledo	31/04/2018	Juan Azula Pastor
230	JACINTA MORALES CHAII	2248226	24-may-15	07.04.18	Migue Hualpa Rojas	23-abr-18	Lorgio Toledo	31/04/2018	Juan Azula Pastor
231	JUAN JACOBO ROJAS ABARCA	23631168	24-may-15	11.04.18	Migue Hualpa Rojas	23-abr-18	Lorgio Toledo	31/04/2018	Juan Azula Pastor
232	SELEDONIA SANO BARRIOS	2274269	24-may-15	14.08.18	Migue Hualpa Rojas	23-abr-18	Lorgio Toledo	31/04/2018	Juan Azula Pastor
233	AURELIA BETANCUR HANCCO	43278256	24-may-15	11.04.18	Migue Hualpa Rojas	23-abr-18	Lorgio Toledo	31/04/2018	Juan Azula Pastor
234	CARLOS CARBAJAL BELTRÁN		24-may-15	13.04.18	Migue Hualpa Rojas	23-abr-18	Lorgio Toledo	31/04/2018	Juan Azula Pastor
236	INÉS TERÁN MARIANO	80043489	24-may-15	09.04.18	Migue Hualpa Rojas	23-abr-18	Lorgio Toledo	31/04/2018	Juan Azula Pastor
237	NINA PINTO ROSA	2274248	24-may-15	15.04.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	31/04/2018	Juan Azula Pastor
238	NÉLIDA GAMANA VELARDE	43005650	24-may-15	14.08.18	Migue Hualpa Rojas	23-abr-18	Lorgio Toledo	31/04/2018	Juan Azula Pastor
239	JOSÉ ORDOÑEZ VILCA	2272700	24-may-15	14.08.18	Migue Hualpa Rojas	23-abr-18	Lorgio Toledo	31/04/2018	Juan Azula Pastor
240	JOEL CONDORI ORDOÑEZ	47515379	24-may-15	12.04.18	Migue Hualpa Rojas	23-abr-18	Lorgio Toledo	31/04/2018	Juan Azula Pastor
241	ISIDORA ACSARA CCORIMANYA	44743701	24-may-15	16.04.18	Migue Hualpa Rojas	23-abr-18	Lorgio Toledo	31/04/2018	Juan Azula Pastor
242	TOMAS VILCA MAMANI		24-may-15	15.04.18	José Suco Arque	23-abr-18	Lorgio Toledo	31/04/2018	Juan Azula Pastor
243	MAYQUI CRUZ CATALINA	42968371	24-may-15	10.04.18	Migue Hualpa Rojas	23-abr-18	Lorgio Toledo	31/04/2018	Juan Azula Pastor
244	GLADIS CUNO SUNI	2273162	24-may-15	12.04.18	Migue Hualpa Rojas	23-abr-18	Lorgio Toledo	31/04/2018	Juan Azula Pastor
245	GABINA BETANCUR CAMACHO	2272683	24-may-15	15.04.18	Migue Hualpa Rojas	23-abr-18	Lorgio Toledo	31/04/2018	Juan Azula Pastor
246	MANUEL BÉJAR HUANCA	2274369	24-may-15	14.08.18	Migue Hualpa Rojas	23-abr-18	Lorgio Toledo	31/04/2018	Juan Azula Pastor
247	FRANCISCA FLORES CASTRO	2272681	24-may-15	12.04.18	Migue Hualpa Rojas	23-abr-18	Lorgio Toledo	31/04/2018	Juan Azula Pastor
249	FILOMENA HUACOTO ANCASI	30834792	24-may-15	12.04.18	Migue Hualpa Rojas	23-abr-18	Lorgio Toledo	31/04/2018	Juan Azula Pastor
250	MARLENE CCALLE NINA	70288126	24-may-15	11.04.18	Migue Hualpa Rojas	23-abr-18	Lorgio Toledo	31/04/2018	Juan Azula Pastor



Código de encuesta	Nombre del beneficiario	DNI del beneficiario	Fecha de ingreso del beneficiario al Proyecto	Fecha de aplicación de encuesta (primera visita)	Nombre del encuestador	Fecha de aprobación de encuestas (por parte del supervisor)	Nombre del supervisor	Fecha de digitación	Nombre de digitador
251	MARIO GARCÍA BETANCUR	2272756	24-may-15	14.08.18	Miguel Hualpa Rojas	23-abr-18	Lorgio Toledo	31/04/2018	Juan Azula Pastor

8.3 Relación de Entrevistados por Institución

Equipo Técnico del Proyecto de la IE.

Nombre completo del personal de campo	Cargo	Teléfono celular	Teléfono Fijo	Correo Electrónico	Descripción sobre el perfil del personal
MVZ. Wilber Hancoo Calcina	Jefe del Proyecto	957728947		wilbervet@hotmail.com	Médico Veterinario. Gestión y desarrollo del proyecto, monitoreo de indicadores, participación en los espacios de concertación e incidencia política.
Ing. William Chura Yupanqui	Responsable Agropecuario				Asistente técnico en ordeño higiénico, asistente técnico en plantas queseras en BPM y elaboración de quesos.
Juan Carlos Arroyo Arce	Responsable de la oficina de Ayaviri			jsantacruz@descosur.org.pe	Médico Veterinario, encargado del programa Regional Sur
Pablo Ordoñez	Soporte técnico de la oficina de DESCO			pordonez@descosur.org.pe	Equipo técnico del Programa Regional Sur.
Ing. Rosa Agustina Tuni Ramos	Asistente técnico de campo				Control de la entrega de pajillas, facilitar la información al equipo técnico

Funcionarios de las Instituciones

Nombres y apellidos	Cargo	Lugar	Fecha de entrevista
Ing. Paulino Chalco Olger Casasola	Jefe del proyecto "Mejoramiento y Promoción de Capacidades para el Desarrollo Ganadero y la Producción de Lácteos en el Distrito de Ayaviri Provincia de Melgar - Puno" Ejecuta Municipalidad Provincial de Melgar	Ayaviri	19/04/2018
Sr. Atajo Taype Jorge	Alcalde de la Municipalidad Distrital de Llalli	Llalli	20/04/2018
Sr. Duran Tito Willi	Alcalde de la Municipalidad de Cupi	Cupi	20/04/2018
Sr. Larico Aguilar Samuel Pedro	Funcionario de la Agencia Agraria Ayaviri	Ayaviri	19/04/2018

8.4 Registro de Entrevistas y Grupos Focales

N°	Nombre y Apellido	Cargo	Lugar	Fecha de la entrevista – Focus Group
1	José Calcina Cuyano	Productor de leche	Checasica - Llalli	21/04/2018
2	Pedro Pablo Cuno Ancossi	Productor de leche	Checasica - Llalli	21/04/2018
3	Edgar Emilio Hancoo	Productor de leche	Checasica - Llalli	21/04/2018
4	Marina Peña de Luna	Productor de leche	Checasica - Llalli	21/04/2018



N°	Nombre y Apellido	Cargo	Lugar	Fecha de la entrevista – Focus Group
5	Rosalía García Velarde	Productor de leche	Checasica - Llalli	21/04/2018
6	Octavio Merma Béjar	Productor de leche	Checasica - Llalli	21/04/2018
7	Catalina Hanco Cuevas	Productor de leche	Checasica - Llalli	21/04/2018
8	Jannet Choquehuanca Gamarra	Productor de leche	Checasica – Llalli	21/04/2018
9	Planta Quesera el Triunfo – Sr. Martín	Productor de Queso	Llalli	21/04/2018
10	Néstor Morales Chalco	Productor de Queso	Pailla – Cupi	21/04/2018
11	Elsa Huanca	Productor de leche	Aquesaya – Cupi	21/04/2018
12	Fredy Vilca	Productor de leche	Aquesaya – Cupi	21/04/2018
13	Jorge Zúñiga	Productor de leche	Aquesaya – Cupi	21/04/2018
14	Julián Chipa Betancur	Productor de leche	Aquesaya – Cupi	21/04/2018
15	Roberto Vargas Palacio	Productor de leche	Aquesaya – Cupi	21/04/2018

8.6. Transcripción de las entrevistas

Transcripción de la entrevista a la Institución Ejecutora (IE):

Preguntas	Respuestas del Equipo Técnico de la IE
Eficacia	
Las actividades críticas del proyecto, es decir, aquéllas imprescindibles para el logro de resultados ¿se han ejecutado de acuerdo a lo planificado?	Hemos elaborado 3 planes operativos para cada año y las actividades han sido ejecutadas de acuerdo a lo planificado.
¿Se logró llevar a cabo todas estas actividades de acuerdo a lo previsto?	Si.
En caso que no se haya logrado ejecutar las metas propuestas de las siguientes actividades (1.3.4, 1.3.3, 2.1.2, 2.1.5, 2.2.1, 2.4.1, 2.5.1, 2.5.2, 3.2.1, 3.2.4, 3.2.5) ¿Qué motivos explican esta situación?	Las actividades han sido ejecutadas al 100% con sus metas planificadas, en algunos casos hemos pasado las metas.
Manejo y gestión del proyecto por parte de la IE	
¿El equipo técnico ha sido lo suficiente y necesario para desarrollar las actividades planificadas del proyecto?	Si, han sido lo suficiente y necesario.
¿La metodología para desarrollar la cadena productiva láctea ha sido lo adecuado?	Si, ha sido lo adecuado, pero en vez de construir 12 plantas queseras podría haber sido 2 plantas queseras, uno por distrito o uno por cuenca lechera.
¿Las actividades han estado planificadas de acuerdo al calendario ganadero?	Si, para cada año se planifico las actividades con sus metas y de acuerdo a las estacionalidad del tiempo.
¿Por qué cambiaron las metas de las actividades 2.1.2, 2.1.5, 2.2.1, 2.4.1, 2.5.1, 2.5.2, 3.2.1, 3.2.4, 3.2.5 del convenio tal como se observa en los POAS?	No, se han cambiado ni disminuido las metas programadas en el proyecto, las metas se han registrado por cada entregable y acumulado.
¿Han tenido retrasos en la ejecución de algunas actividades?	Si, pero se logró ejecutar dentro del tiempo estimado.
¿Por qué?	Por la disponibilidad de los recursos, de insumos, de materiales o equipos.
¿El cierre del proyecto ha estado planificado? si la respuesta es SI ¿se ha llevado de acuerdo a lo planificado	Si, se ha transferido los materiales y equipos a las organizaciones constituidas y a las Municipalidades.
si fuera NO explique porque no fue planificado y como han llevado a cabo	
Manejo de la información del proyecto por parte de la IE	
¿Qué inconvenientes tuvieron en la utilización de los instrumentos de FONDOEMPLOE?	Ninguna, nos ha permitido hacer el seguimiento continuo de las actividades a pesar de haberse ejecutado al 100%.



¿Se retrasaron en la entrega de los informes técnicos y financieros a FONDOEMPLEO? ¿Por qué?	No, el gestor nos recordaba la entrega de los informes y teníamos la fecha fijada.
Calidad de la focalización realizada	
¿La estrategia de focalización aplicada fue la más efectiva?	Si, ha sido lo adecuado y aplicamos para el productor de queso y para el productor lechero.
¿Cuáles son los principales resultados de la focalización y que limitaciones enfrentó durante su ejecución?	Productores que asumen sus compromisos, cumplen las recomendaciones y aceptan la tecnología promovido por el proyecto. Y las Municipales se involucran o copian el proyecto.
Calidad de la capacitación recibida por los beneficiarios	
¿Los módulos de capacitación se llevaron a cabo de manera adecuada?	Los módulos de capacitación han sido ejecutados de manera adecuada, en los lugares estratégicos donde los productores puedan asistir a todos los eventos.
¿Qué limitaciones enfrentaron en su ejecución?	La distancia que vienen entre ganaderos es muy distante de promedio 5 kilómetros, lo que ha dificultado que los ganaderos puedan participar en la capital del distrito, pero para ello identificaron un lugar céntrico para que les facilitara su asistencia.
¿Qué acciones implementó la IE para superarlo?	Hacer réplicas de los cursos para los ganaderos en lugares céntricos donde puedan acudir más ganaderos.
Calidad de la asistencia técnica recibida por los beneficiarios	
¿Cómo considera la calidad de los servicios del asesoramiento técnico, en: la transferencia de tecnología, en el fortalecimiento organizacional y en la comercialización de la producción? ¿Por qué?	De buena calidad, para los ganaderos que desarrollan una ganadería con tecnología baja, además porque no cuentan con financiamiento para costear el servicio de asesoramiento técnico, no confían en sus líderes para poder conformar una organización y lo principal su producción no es de buena calidad para competir en mercados competitivos.
Calidad del monitoreo interno de la IE y de los mecanismos establecidos por la IE para incorporar las recomendaciones del monitoreo externo de FE	
Las recomendaciones del monitoreo Interno de la IE, así mismo las recomendaciones del monitoreo interno y externo de FONDOEMPLEO, han sido de fácil implementación acorde con la cadena productiva y/o sin alterar el presupuesto del proyecto.	Las recomendaciones de la IE y de los gestores de FONDOEMPLEO, han estado de acuerdo con la estrategia del proyecto y por lo tanto se han implementado durante su ejecución y el tiempo estimado, no alteraron el presupuesto.
Existencia de resultados no planificados	
¿Fuera de los resultados planificados, han visualizado otros resultados? ¿Cuáles y explique?	El resultado preponderante que hemos logrado que no estaba planificado en el proyecto es la conformación del "Comité de Inocuidad Alimentaria"
¿Los servicios ⁴⁸ , planificados fueron entregados y recibidos adecuada y efectivamente? Por tal razón, es importante conocer la percepción tanto de los beneficiarios como de la IE y organizaciones relacionadas al proyecto.	Con ello se fortalecieron 12 organizaciones de productores pero 2 presentan un avance importante, en el fortalecimiento de su organización, porque con ellos se han presentado planes de negocio al Pro compete regional de Puno y al PINIA.
La IE fue flexible para atender cambios del entorno (por ejemplo, eventos climáticos inesperados que afectaron el desempeño inicialmente planeado del proyecto).	Durante la ejecución principalmente en la siembra de los pastos se ha tenido flexibilidad en las diferentes etapas en la producción y en la siembra y conservación de los pastos.

⁴⁸ En la asesoría para la formalización y el fortalecimiento de los 8 plantas queseras, de los talleres de capacitación para la gestión del emprendimiento de su unidad productiva, de la calidad del asesoramiento técnico en la transferencia de tecnología, para la comercialización y organización.



<p>El compromiso y participación de las instituciones que intervinieron fue el adecuado.</p>	<p>Las Municipalidades de Llalli y Cupi han tenido una buena participación y con el apoyo de otros proyectos que DESCO ejecuta con ellos han ganado premios y financiamiento principalmente en el emprendimiento de la mujer.</p>
<p>Los resultados no planificados afectaron los beneficios obtenidos</p>	<p>De hecho ha sido un avance principalmente para la mejora del precio del producto con certificación.</p>
<p>Eficiencia</p>	
<p>¿Cuál cree que ha sido la capacidad de la IE para administrar el presupuesto del proyecto?</p>	<p>La capacidad ha sido muy importante desde el directora de la oficina de Ayaviri hasta, hasta el director central de DESCO de la oficina central, con los gestores del proyecto de FONDOEMPLEO y el coordinador del proyecto.</p>
<p>¿Los recursos (personal, económicos, infraestructura, tiempo, etc.) asignados fueron los necesarios?</p>	<p>Sí, creo que han sido los necesarios y suficientes, porque los retrasos o inconvenientes se han cumplido en el plazo establecido.</p>
<p>¿El proyecto gastó todo lo previsto?</p>	<p>Si gasto de acuerdo a lo presupuestado, porque en algunos casos teníamos que ajustar el precio a las metas por ejemplo los tanques de nitrógeno o la compra de nitrógeno para conservar las pajillas.</p>
<p>¿En algunas actividades se gastó más o menos de lo previsto?, ¿a qué se debió ese resultado?</p>	<p>Sí, siempre hemos gastado por debajo de lo presupuestado, por ello se observa en las liquidaciones pequeños saldos en las actividades.</p>
<p>¿Los costos de los componentes guardan relación con los recursos utilizados?, ¿se tiene información de otros proyectos en la misma zona de intervención para hacer un análisis comparativo?</p>	<p>Si guardan relación, los costos, con lo presupuestado y gastado, y están en relación con los costos o proyectos que las Municipalidades ejecutan, pero nuestro proyecto ha sido el menos costoso porque los de las Municipalidades cuestan más o tienen mayores presupuestos.</p>
<p>¿Cuáles son los costos unitarios de la intervención? ¿Se tiene información de otros proyectos en la misma zona de intervención para hacer un análisis comparativo?</p>	<p>Los costos unitarios desarrollados durante la intervención fueron el costo de producción de leche y queso.</p>
<p>Sostenibilidad</p>	
<p>¿Cómo concibe la IE la sostenibilidad del proyecto?, ¿tiene actividades claramente establecidas e implementadas para el logro de la sostenibilidad?, ¿Cuáles han sido los resultados de estas acciones?</p>	<p>La zona es eminentemente ganadera por lo que los gobiernos locales como las distrital, la provincial y de la Región y las instituciones como Caritas, van continuar realizando inversiones en la cadena productiva láctea. Las actividades como la elaboración de planes de negocios y la búsqueda de financiamiento, la formación de promotores con capacidades de atenciones sanitarias y de inseminación, la conformación y la capitalización de las organizaciones con maquinarias para la producción y conservación de alimentos, y entre otros, los resultados de estas acciones con la mejora del nivel tecnológico de los ganaderos como la disposición de alimentos de buena calidad, el ganadero aplica los métodos de conservación de forrajes, en la comercialización a los productores se les ha capacitado en tener contacto con los comercializadores de los mercados de Tacna y Arequipa para que el productor mismo pueda hacer el envío y dejar de vender a los acopiadores.</p>
<p>¿El proyecto contempló en el diseño la vinculación de sus objetivos con las políticas locales, regionales y nacionales?, ¿Cuál fue el grado de involucramiento de las autoridades distritales, provinciales y/o de la región o de representantes de</p>	<p>El proyecto nace de la actividad principal que desarrolla el productor de la provincia der Ayaviri, que es la ganadería, por lo tanto el gobierno provincial y los distritales promueven y desarrollan la ganadería y están insertos como políticas de</p>



la sociedad civil organizada en las diferentes etapas del proyecto?	desarrollo, durante el desarrollo del proyecto las autoridades distritales y provinciales han tenido un involucramiento al 100%.
¿La organización de productores formada o fortalecida con el proyecto, cuenta con los recursos suficientes (humanos, económicos, infraestructura, etc.) para asegurar la sostenibilidad de la intervención?	2 Asociaciones de ganaderos como: de la Rinconada y la de Rosas Pata, si cuentan con financiamiento proveniente del PINIA - Programa Nacional de Innovación Agraria, y cuentan con recursos económicos, humanos y de infraestructura que en la actualidad continúan en funcionamiento.

Transcripción de la entrevista a MINAG u otro actor Público considerado de la región donde intervino el proyecto.

Preguntas	Respuesta			
	Funcionario del MINAGRI AYAVIRI	Funcionario de la Municipalidad de Ayaviri	Alcalde de la Municipalidad de LLalli	Alcalde de la Municipalidad de Cupi
¿Cuál es la problemática de la ganadería en su región? Identifique las características económicas, tecnológicas y de mercado que enfrentan estos productores.	En la ganadería el problema central es la alta incidencia de la <i>fasciola hepática</i> , seguido de la infraestructura, y la comercialización en esta etapa los productores de queso no están acostumbrados a realizar él envió a los mercados de forma directa, ésta labor es realizado por el acopiador de quesos.	La falta de financiamiento para afrontar los problemas de las enfermedades, el costo de la inseminación, construir cobertizos y mejorar sus infraestructuras de las plantas queseras.	La presencia de enfermedades parasitarias, el friaje los animales mueren con neumonía,	La disponibilidad de pastos y su conservación para épocas de estiaje, el bajo nivel tecnológico de los ganaderos para la producción de leche, no cuentan reproductores mejorados solo tienen vacas criollos, la desorganización de los ganaderos no están acostumbrados a trabajar de manera organizada.
¿Cuáles son los componentes indispensables que deben contemplarse en un proyecto que promueve el desarrollo de la ganadería en su región?	El componente de mayor importancia sería el de Comercialización	Los componentes indispensables para el desarrollo ganadería, serían: la sanidad y la alimentación, la mejora genética, organizar a los ganaderos, la comercialización de la leche como del queso y la mejora de sus infraestructura como establos y plantas queseras formalizadas con registro sanitario y SUNAT.	Los componentes que nosotros desarrollamos, son: la mejora tecnológica de la producción de leche, que conlleva las tareas de inseminación, asesoramiento técnico, entrega de semillas de pastos.	La actividad que desarrolla la Municipalidad en la mejora de la ganadería es la Inseminación y realizamos campañas sanitarias, en algunos casos entregamos semillas de pastos. En la última reunión con regidores estamos viendo como entregar las licencias o permisos sanitarios a los



<p>¿Cuáles son las potencialidades y los riesgos que afronta este tipo de proyectos para lograr el desarrollo sostenible de la ganadería?</p>	<p>Los proyectos como los ha desarrollado DESCO presentan una enorme potencialidad porque no están ligados a lo político porque los opositores al alcalde jamás van querer participar o son los que van criticar la gestión del alcalde, mientras que DESCO ha trabajado con todos los ganaderos que estén dispuestos a cumplir lo que DESCO recomendaba.</p>	<p>DESCO ha ejecutado el proyecto con una buena potencialidad porque a partir de este proyecto los ganaderos del ámbito de la provincia nos han reclamado para poder ejecutar en sus zonas el mismo proyecto que DESCO ha ejecutado.</p>	<p>El Distrito es eminentemente ganadero y no creo que haya riesgos en ejecutar, más al contrario nos ha enseñado como manejar o diseñar proyectos de desarrollo ganadero, porque existen ONGs que vienen solo apoyan a sembrar pastos, y nada más, mientras que DESCO ha desarrollado el íntegro de las necesidades de la ganadería</p>	<p>productores de quesos. Nosotros desde que ganamos la alcaldía nuestro compromiso fue el desarrollo de la ganadería, y el proyecto de DESCO fue bienvenido además nosotros hemos sido participes en la elaboración del proyecto y hechos compromiso.</p>
<p>¿Cuán viable es la organización entre los ganaderos en su región?, ¿conoce de experiencias de organización exitosas en su región para el producto analizado? Explique.</p>	<p>Las organizaciones son viables, para el desarrollo ganadero de la región, tenemos organizaciones importantes que han logrado financiamiento de AGROIDEAS, de AGRO RURAL y de las Municipalidades.</p>	<p>Como Municipalidad nosotros apoyamos a grupos organizados que este formalizado por lo menos con libro de actas. Tenemos muchas experiencias exitosas logradas con la entrega de asesoramiento técnico, siembra de pastos, entrega de tractor agrícola, picadoras de forraje.</p>	<p>En el distrito tenemos asociaciones de ganaderos constituidos por la Municipalidad como también por DESCO.</p>	<p>En el Distrito tenemos la asociación de ganaderos de Cupi que desarrollan la producción de queso a quienes hemos apoyado con la mejora de su infraestructura y equipamiento de su plantas quesera (entregado quemadora y prensadora)</p>
<p>¿La promoción de la ganadería es una prioridad de su institución? Justifique.</p>	<p>La ganadería es importante para nosotros, para ello desarrollamos ferias distritales, provinciales y regionales, mediante concurso de los mejores ganaderos donde presentan su ganado y su</p>	<p>Como Municipalidad Provincial convocamos a todas las instituciones para desarrollar ferias agropecuarias por motivos de la creación política, y en fechas festivas importantes de la provincia.</p>	<p>La ganadería es prioridad del distrito por que las familias obtienen sus ingresos de la venta de la leche y del queso así tenemos fechas dedicadas a esta actividad donde premiamos a los mejores ganaderos.</p>	<p>La ganadería es importante en el distrito, por ello tenemos la gerencia de desarrollo ganadero por medio de esta atendemos a los requerimientos de los ganaderos del distrito.</p>



<p>¿Conoce del proyecto que ha ejecutado DESCO? Explique.</p>	<p>producción de queso. Si, conocemos; en las ferias que hemos desarrollado los hemos invitado para el juzgamiento del ganado o como jurados de los concursos.</p>	<p>Sabemos del proyecto de DESCO, a partir de éste proyecto venimos ejecutando o continuando las acciones de inseminación y asesoramiento técnico.</p>	<p>Con DESCO hemos tenido el convenio de cooperación para el apoyo a los ganaderos y cuando ha finalizado los ganaderos ya nos solicitan las inseminaciones, las semillas de alfalfa, las picadoras, la disponibilidad de tractor agrícola, el financiamiento a las plantas quesera para la compra de sus equipos, en la mejora de la instalación de desagüe.</p>	<p>Al proyecto de desarrollo ganadero de DESCO hemos apoyado tenido convenio de apoyo, con ello hemos desarrollado la producción de queso de mejor calidad y hemos buscado financiamiento para continuar desarrollando la ganadería.</p>
<p>Si respondió que sí en la pregunta anterior ¿El equipo del proyecto ha coordinado con su institución para la ejecución conjunta de actividades en apoyo de la ganadería? Explique en qué consistió esa coordinación. Si respondió que sí coordinó, indique si considera que se han alcanzado los resultados esperados en el proyecto. Justifique.</p>	<p>No hemos desarrollado actividades conjuntas con DESCO.</p>	<p>En el ámbito del proyecto ejecutado por DESCO no hemos intervenido, ahora si estamos interviniendo con inseminación.</p>	<p>El equipo de proyecto ha trabajado conjuntamente con la Gerencia de desarrollo Ganadero, en algunos casos nos han solicitado nitrógeno líquido y en algunos casos hemos facilitado con pajillas. Si han logrado con las visitas de asesoramiento a los ganaderos en la sanidad, en el ordeño y algunos en la construcción de sus establos con el techado.</p>	<p>El equipo de DESCO ha coordinado con los encargados de la gerencia de la Municipalidad, para facilitar el local para sus eventos de capacitación, en la capacitación a sus promotores en algunos refrigerios. Han logrado más de lo esperado o que se han propuesto en el proyecto.</p>
<p>En una intervención como la planteada por el proyecto, ¿Cuáles son las instituciones o actores que deberían involucrarse con el proyecto? ¿De qué manera deberían participar o involucrarse?</p>	<p>Como ha estado planteado el proyecto, creemos que ha estado de acorde con la realidad porque nosotros tampoco tenemos financiamiento ni personal para el</p>	<p>Creemos como ha estado planteado el proyecto han estado convocados los diferentes actores, pero como ya tenían sus partidas presupuestadas ellos no financian a otras instituciones y pueden mejorar ese</p>	<p>En el distrito el único actor que desarrollamos la ganadería somos la Municipalidad y hemos estado involucrados, gracias a ello continuamos ejecutando los servicios de</p>	<p>En un proyecto similar al de DESCO, deben continuar involucrando más las municipalidades, porque nosotros si estamos para siempre, mientras que una ONG</p>



	acompañamiento o acciones conjuntas, pero nos deberían de involucrar para mejorar las ferias locales y regionales que desarrollamos, porque nosotros solicitamos que nos puedan financiar afiches u otros, nos mencionaron que no financiaban dichas actividades.	rubro de involucrar a otros actores mediante el financiamiento de actividades que ellos no desarrollan pero que la municipalidad si puede ejecutarlo.	inseminación mediante los promotores formados por el proyecto o contratando otros profesionales.	cuando ejecuta su proyecto otra ONG ya no puede ejecutar en el mismo ámbito un proyecto de desarrollo ganadero o similar.
--	---	---	--	---

Entrevista a representantes de la organización formada/fortalecida por el proyecto financiado por FONDOEMPLEO

Preguntas	Representantes de las asociaciones.
Año de creación de la organización	4 asociaciones ya tenemos 3 años de vida, mientras que 8 asociaciones han sido constituidas por el proyecto y tienen 2 años de vida.
Misión y visión de la organización	Misión: es mejorar las condiciones de vida de los ganaderos asociados, mediante la producción y comercialización de la leche y queso. Visión: La asociación de ganaderos, busca mejorar la calidad de su producción, mediante el desarrollo y promoción de su producto.
Situación de formalización de la organización y fecha de formalización	De las 12 asociaciones de ganaderos, 4 estaban formalizados antes del proyecto con libro de actas y con el proyecto han sido formalizados ante la SUNARP y SUNAT, y 8 asociaciones de ganaderos han sido constituidos y formalizados con el proyecto cuentan con libro de actas, están registrados ante la SUNARP en el mes de agosto del 2016.
¿La organización ha recibido algún apoyo externo anterior por parte de entidades de cooperación, ONG, programas del sector público? ¿En qué y por cuánto tiempo?	De Caritas Ayaviri con financiamiento del gobierno BASCO, durante un año con la entrega de semillas de alfalfa híbrida WL-350
Composición actual de los socios por género, tamaño (el criterio dependerá de la naturaleza misma del proyecto), antigüedad u otros indicadores considerados pertinentes y que cuenten con información disponible en el padrón de asociados.	DESCO mediante sus proyectos promueve la participación de las mujeres en espacios de concertación y en la conformación de organizaciones así tenemos la asociación de ganaderas de Acoyo y de Checastica conformado por mujeres y en el resto de las asociaciones existen por lo menos 2 mujeres que son parte de los miembros directivos.
Antes de iniciar este Proyecto con FONDOEMPLEO, ¿qué servicios brindaba la Organización o Asociación de productores a sus socios? Indicar información cuantitativa y cualitativa de estos servicios (asistencia técnica, capacitación productiva, capacitación en gestión, acopio, comercialización, articulación al mercado, y otros según sea el caso), enfatizando los indicadores que serán evaluados en el Marco Lógico del presente Proyecto.	Las 4 asociaciones no brindaban ningún servicio.
¿Cuál es el tipo de articulación que tiene su organización con otros actores de la cadena?	Nuestra organización estamos empezando a tener contactos con los mercados exigentes de Tacna, Moquegua y Arequipa para poder hacer los envíos



	<p>directamente a ellos, pero nos exigido registro sanitario y nuestro número de RUC.</p> <p>Con la empresa Gloria hemos disuelto nuestro contrato por el precio que es muy bajo que pagan de 0.5 céntimos de sol el litro.</p>
<p>¿Cuáles son las debilidades y fortalezas de su organización? ¿Cuáles son las principales ventajas y limitaciones que enfrenta la organización para su desarrollo?</p>	<p>Las debilidades de nuestra organización es el precio por la leche, existen productores de queso que vienen alquilan una casa compran la leche a un buen precio pero luego desaparecen sin pagar a los productores, nuestra fortaleza es que estamos empezando a pagar a los socios productores de leche a la semana.</p> <p>Las ventajas, es la mejora del precio del queso por la calidad y estandarización del queso tipo paria o andino. Por lo tanto se puede pagar a los productores de leche un buen precio, los productores de leche no adulteran la leche, la leche es de buena calidad. Las limitaciones es la desconfianza de nuestros directivos y principalmente es cuando nos trasladamos a otros distritos con nuestro hato por la disponibilidad de pastos y tenemos contacto con otros acopiadores de leche y abandonamos nuestra asociación.</p>
<p>¿Con qué instrumentos de gestión administrativa, financiera, monitoreo y otros cuenta su organización?</p>	<p>Nuestra asociación cuenta con KARDEX, libro de egresos e ingresos, facturas, boletas de ventas y cuaderno de cuentas de cada socio con el volumen de leche que aporte diario.</p>
<p>Si ya estaba formada la organización antes del Proyecto financiado por FONDOEMPLEO, ¿Cuáles son los motivos por los que decidió su organización participar en el proyecto? ¿Cuál es el valor agregado que proporcionará el Proyecto al desarrollo de su organización?</p>	<p>Nuestra organización estaba desarticulado, con el proyecto de FONDOEMPLEO hemos reactivado a los socios y con ello hemos conseguido capitalizarnos, hemos ganado financiamiento mediante planes de negocio, hemos mejorado nuestra producción de leche y de queso, creo que algunas asociaciones hemos avanzado bastante.</p>
<p>¿Qué ventajas ha conseguido su organización por la participación en el Proyecto?</p>	<p>Muchas ventajas y estamos agradecidos al proyecto, porque nos hemos dado cuenta que unidos nos exigimos entre nosotros a cumplir las recomendaciones técnicas con ello ha mejorado la calidad de nuestro producto y ellos han conseguido mercados que han comprado nuestro producto a buenos precios y algunos que producimos 500 litros de leche diaria hemos logrado tremendamente a incrementarse nuestro ingreso.</p>
<p>¿Si pudiera introducir alguna mejora en el proyecto financiado por FONDOEMPLEO, cuál sería?</p>	<p>Que nos den facilidades para financiar los equipos o maquinarias para picar la avena, que nos puedan apoyar por mucho más tiempo mínimo 5 años.</p>
<p>¿Cuáles considera son las principales limitaciones que enfrenta la organización para potenciar su participación en el proyecto?</p>	<p>En algunas organizaciones la baja participación de los socios porque todavía no experimentan las ventas y beneficios de pertenecer a una organización porque no quieren cumplir las recomendaciones de los especialistas.</p>

